

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI
OLIY TA'LIM, FAN VA INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI
FARG'ONA DAVLAT UNIVERSITETI

**FarDU.
ILMIY
XABARLAR-**

1995-yildan nashr etiladi
Yilda 6 marta chiqadi

1-2025
IJTIMOIY FANLAR

**НАУЧНЫЙ
ВЕСТНИК.
ФерГУ**

Издаётся с 1995 года
Выходит 6 раз в год

H.X.Hakimov, A.A.Abdumalikov, Ё.З.Нуриддинов Объективные и субъективные факторы в возникновении первого периода восточного ренессанса (IX-XII вв.).....	5
D.E.Normatova, S.N.Muxammadova Dialektikaning paydo bo'lishi va uning namoyandalari.....	12
N.M.Axmadiyev Milliy o'zlikni anglashda Vatanparvarlik tamoyilining mazmun-mohiyati va konseptual asoslari.....	15
Д.А.Исаева Влияние медиа на развитие античной философской мысли	18
I.A.Asatulloev Erix Frommning ijtimoiy-ekzistensial konsepsiyasida diniy mavjudlikni anglashning axloqiy ahamiyati	22
O.B.Shokirov Yangi O'zbekistonning ma'naviy yuksalish jarayonida san'at imkoniyatlarining ijtimoiy-falsafiy tahlili	28
R.B.Abduraxmonov Oilaviy zo'ravonlik tushunchasining mazmun-mohiyati va konseptual asoslari	31
X.J.Toshpo'latov Yangi O'zbekistonda ijtimoiy-ma'naviy muhit barqarorligini ta'minlashda viktimologik profilaktika tizimini yuksaltirishning falsafiy masalalari.....	35
A.I.Abdullaxo'jaev Is'hoqxon ibrat va "Tabodili zamon": ijtimoiy-falsafiy tahlil	38
I.T.Yuldashev Jamiyat ma'naviy yangilanishi jarayonida miniatyura san'atining o'rni va uning ijtimoiy-falsafiy tahlili	42
A.A.A'zamjonov Yangi O'zbekistonda ma'rifatli jamiyat qurishda amaliy san'atning badiiy-ijodiy imkoniyatlari.....	46
M.K.Soipova Fazl Ibn Ahmad ta'limotida ontologik masalalarning qiyosiy tahlili	50
S.F.Abdusattarova Models of social processes: a philosophical perspective on the interaction between humans and society.....	54
S.R.Xoldarov Zamonaviy jamiyatda konfutsiychilikni rivojlantirishning istiqbolli yo'nalishlari	59
Sh.B.Samanova Atrof-muhit muvozanatida ekologik madaniyatning o'rni.....	65
R.Orziboyev G'oyaviy birdamlik tushunchasi va uning falsafiy tahlili.....	69

SIYOSAT

Z.Sh.Turg'unboyev O'zbekiston va Afg'oniston savdo-iqtisodiy integratsiyasi ahamiyati: tahlil va kelajakdagi imkoniyatlar	73
Ф.М.Бафоев Проблемы нелинейного воздействия и неравновесность в современной мировой политике	79
A.To'xtasinov Ekologik munosabatlarning konstitutsiyaviy-huquqiy asoslari.....	83
U.U.Sattarov O'zbekistonda yoshlarni ijtimoiy qo'llab-quvvatlash bo'yicha normativ-huquqiy asoslar.....	87
B.T.Shokirov Kiberxavfsizlikning davlat siyosat darajasiga ko'tarilishi: zamonaviy tahdidlar va strategiyalar	93



UO'K: 101:070

ВЛИЯНИЕ МЕДИА НА РАЗВИТИЕ АНТИЧНОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ

QADIMGI FALSAFIY TAKKIRINING RIVOJLANISHIGA OAVLARNING TA'SIRI

THE INFLUENCE OF MEDIA ON THE DEVELOPMENT OF ANCIENT PHILOSOPHICAL
THOUGHTИсаева Дилбар Абдукадировна 

доктор философии по философским наукам (PhD), доц. Бухарского ИТИ

Аннотация

В данной статье исследуются эволюция форм средств информации в Древней Греции, их влияние на передачу мысли и развитие идей великих философов, таких как, Фалес, Анаксимен, Анаксимандр Сократ, Платон, Аристотель. В статье также рассматриваются диалектика печатного и письменного слова и мышления.

Annotatsiya

Ushbu maqolada Qadimgi Yunonistonda ommaviy axborot vositalari shakllarining evolyutsiyasi, ularning fikrni etkazishga ta'siri va Fales, Anaksimn, Anaksimandr, Sokrat, Platon, Aristotel kabi buyuk faylasuflar g'oyalari rivojlanishi ko'rib chiqiladi. Maqolada bosma va yozma so'z va tafakkur dialektikasi ham muhokama qilinadi.

Abstract

This article examines the evolution of forms of media in Ancient Greece, their influence on the transmission of thought and the development of the ideas of great philosophers such as Thales, Anaximenes, Anaximander, Socrates, Plato, Aristotle. The article also examines the dialectic of the printed and written word and thinking.

Kalit so'zlar: media shakli, yozuv, fonetik alifbo, dialog, tafakkur, dialektika, metafizika.

Ключевые слова: медиаформа, письмо, фонетический алфавит, диалог, мышление, диалектика, метафизика.

Key words: media form, writing, phonetic alphabet, dialogue, thinking, dialectics, metaphysics.

ВВЕДЕНИЕ

Одной из причин важности изучения медиа является оценка влияния различных технологий на нашу повседневную жизнь. Критическая теория средств массовой информации должна определять преимущества и полезность, которые предлагает нам конкретная среда, избегая при этом искушения просто утвердить указанную среду без надлежащего рассмотрения того, как она может быть вредна для нас как отдельных лиц или для общества в целом. Возможность проявлять свободу действий во все более плотной медиа-среде зависит от нашей способности уклоняться от анестезирующих свойств медиа, которые сделали бы нас послушными и подчиненными перед лицом их определяющей силы. В то же время важно признать, что опасения по поводу роли новых медиа в образовании и познании вовсе не новы - мы можем найти их, по крайней мере, еще в Древней Греции, на родине западной философской традиции. То, с чем в то время имели дело ранние философы, не было изобилием медиаформ, как сегодня; скорее, общение все еще было монополизировано устным словом.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

Фалес (ок. 624-546 гг. до н. э.) обычно считается первым греческим философом и, таким образом, представляет собой точку становления западной философской традиции в целом. Именно с Фалеса начинается философия, как мы ее обычно понимаем. Хотя греческая философия имеет тенденцию ассоциироваться с городом-государством Афинами - интеллектуальным и культурным центром древнего мира, - Фалес на самом деле родился и жил преимущественно в Милете, греческом городе на побережье Малой Азии (современная Турция). Согласно легенде, он был первым, кто принес грекам геометрию из Египта, и его часто считают, хотя и на основании чисто косвенных (и вполне вероятно,

FALSAFA

ложных) свидетельств, первым настоящим математиком. Хотя исторические отчеты довольно отрывочны, кажется, что Фалес рассматривал воду как исходный материал, из которого произошли все вещи. Однако трудность изучения мысли Фалеса - и причина того, что у нас мало возможностей с большой уверенностью сказать, каковы были его идеи на самом деле, - состоит в том, что он никогда ничего из них не записывал. Живя в то время, когда знание почти полностью передавалось через устное слово, он, по-видимому, не чувствовал особой необходимости хранить и распространять свою философию таким образом. Дело не в том, что средства письма не существовало при его жизни, а просто в том, что оно имело мало значения для образования и исследования, как это имеет место сегодня. Греческие студенты учились, запоминая и декламируя устно переданные стихотворения, а не сверяясь с письменными текстами. Проблема для нас в том, что, как отмечает Гарольд Иннис, один из первых ученых, непосредственно заинтересовавшихся взаимосвязью между медиа и историей философии, «у нас нет истории разговоров или устной традиции, за исключением того, что они смутно раскрываются через письменное или печатное слово», что приводит к определенному искажению и предвзятости.

Письмо в подавляющем большинстве является средством, через которое осуществляется доступ к самой истории, оно составляет доминирующее средство истории.

Можно, однако, предполагать, что такие обстоятельства быстро менялись, ибо Анаксимандр (один из учеников Фалеса) действительно записывал свои мысли, и хотя, вполне возможно, у нас сохранилась только одна подлинная цитата из этого произведения, тем не менее она знаменует собой решающий шаг как в развитии философии, как мы ее обычно понимаем, так и в ее исторической сохранности. Использование Анаксимандром прозы «отражало революционный прорыв, обращение к рациональному авторитету и влияние логики письма». Анаксимандр отвергает органическую метафору воды, развернутую Фалесом, и вместо этого предлагает абстрактную концепцию апейрона - вечной и безграничной сущности - как изначальной субстанции космоса, определяя принцип существования, недостижимый чувственной интуицией (и, следовательно, достижимый только через чистое упражнение интеллекта). Анаксимен (который, в свою очередь, был учеником Анаксимандра), однако, возвращается к более доступному материализму Фалеса, утверждая, что воздух есть первичная субстанция, из которой состоит мир. Эти три мыслителя составляют то, что обычно называют «милезской школой», которая, в свою очередь, является частью «ионийской школы», включая других философов, таких как Гераклит, Архелай и Диоген Аполлонийские. Что объединяет всех этих философов, так это общий интерес к тому, что мы теперь знаем как «метафизику» (термин, появившийся только в средневековой науке) - они стремятся объяснить, из чего состоит мир, и основные законы Вселенной. Многие из них также занимаются космологией - изучением того, как возникла эта Вселенная. В частности, в то время, когда они работали, ионийская школа стремилась избежать сверхъестественных объяснений явлений, которые они наблюдали. Вместо того, чтобы объяснять эффекты окружающей среды работой богов (как это делали их сверстники), они обращаются к объяснениям, приходящим извне, содержащимся в природе самой материи - воздуха, воды, огня и так далее.

Напротив, Платон, живший примерно через столетие после расцвета ионийской школы, мало интересовался этими силами природы. Это не означает, что он не занимается метафизической аргументацией, но его внимание гораздо шире и гораздо больше ориентировано на интересы людей - вероятный результат влияния его учителя Сократа (ок. 469-399 до н. э.). Сократ не был первым философом; только в бассейне Средиземного моря ему предшествовал ряд важных, хотя и часто забытых мыслителей (некоторые из которых мы только что упоминаем), не говоря уже о многочисленных деятелях вавилонской, персидской, индийской и китайской философии. Тем не менее, Сократ, возможно, является ключевым строительным блоком в формировании западной философии как отдельной области исследования и практически не имеет себе равных в своем влиянии на последующую мысль. Когда мы говорим о «западной философии» как об особой дисциплине, мы неизбежно говорим о традиции, основанной на влиянии этой замечательной фигуры. Однако проблема с обсуждением Сократа заключается в том, что он, как и Фалес, не оставил собственных письменных работ. В то время, когда он жил, письмо все еще

находилось в относительно зачаточном состоянии - греки разработали первый настоящий алфавит (до этого алфавиты включали согласные, но не гласные, что значительно усложняло полную запись звучания слов).

В результате, как и все исторические фигуры, когда мы говорим о Сократе, мы не столько говорим о личности, сколько о репрезентации в творениях других, в частности двух его последователей, Ксенофонта и Платона. Что отличает Сократа от большинства других известных фигур на протяжении всей истории, так это то, что Платон не просто записывал высказывания и философию Сократа, а скорее использовал Сократа как персонажа в своих диалогах, чтобы предлагать свои собственные сложные философские теории - отсюда и Пьер Адо приводит аргумент, что Сократ так хорошо справился со своим предприятием притворства, что ему удалось окончательно скрыть себя от истории. Он ничего не писал, ведя только диалог. Все имеющиеся у нас свидетельства о нем больше скрывают его от нас, чем раскрывают, именно потому, что Сократ всегда использовался как маска теми, кто говорил о нем.

Вполне уместно, что британский философ Альфред Норт Уайтхед однажды заявил, что «наиболее надежной общей характеристикой европейской философской традиции является то, что она состоит из ряда сносок к Платону». Все последующие философские исследования в рамках западной традиции можно, по крайней мере, некоторым образом понимать как ответы, положительные или отрицательные, на проблемы, которые выдвигает Платон.

Платон, в отличие от своего наставника, не отличался крайней скромностью в своих подходах. Его труды охватывают не только этику, но и логику, физику, метафизику, космологию, эстетику и политику. Основав Академию, первую школу, посвященную преподаванию философии, которая просуществовала примерно 300 лет, прежде чем была разрушена римлянами, он смог обеспечить передачу своего наследия и идей будущим поколениям мыслителей. Платон был во многих смыслах архетипическим философом, эрудитом, который искал знания с беспрецедентным (и по большей части непревзойденным) размахом и широтой. Благодаря как широте охвата его темы, так и времени, когда он писал, Платон имеет решающее значение для целей этой книги - он был первым в своем роде, кто уделил достаточное внимание вопросу средств массовой информации.

Платон оказался в эпицентре драматического культурного сдвига, который оказал неопределимое влияние на развитие западной цивилизации. Примерно через три столетия после того, как греки впервые изобрели полностью фонетический алфавит, способный представлять все основные звуки греческого языка с помощью 24 отдельных букв, они постепенно научились пользоваться его способностью хранить знания извне. Вместо того чтобы заучивать повторяющиеся формулы, высказывания и повествования - как это произошло, например, с эпической поэзией Гомера и Гесиода, которая «составляла свод невидимых писем, отпечатанных в мозгу общества», - в качестве средства сохранения ценностей и традиций из поколения в поколение люди теперь могли записывать свои мысли для потомков. Это то, что Уолтер Онг описывает как переход от «устной культуры» к «письменной культуре». В то время как Сократ не писал, предпочитая оставаться в пределах устной речи, Платон в полной мере воспользовался этим расцветающим средством, написав многочисленные диалоги, объясняющие его философские идеи. Эти диалоги - удивительно выразительный символ перехода от устной речи к письменной, поскольку они представляют собой то, что по сути является устными дебатами, в большинстве из которых фигурирует Сократ, в письменной форме - почти как в пьесах. Нельзя сказать, что это были точные записи исторических диспутов - некоторые из них могут быть навеяны реальными событиями, но платоновский диалог однозначно является жанром вымысла, хотя и в нем часто фигурируют подлинные исторические личности.

В сущности, Платон предполагает, что речь - не что иное, как экстерниоризация мысли, а не медиум сам по себе; это не перевод мысли в иную форму, а «поток звука из души, проходящий через рот». Аналогичный аргумент приводит Аристотель - который учился у Платона в Академии - когда он заявляет, что «Произнесенные слова - это символы ментального опыта, а письменные слова - это символы произнесенных слов».

То, что Платон воспринимает в письменной форме, напротив, представляет собой цепь подражаний - фантазмов, если использовать исходный греческий термин, или

FALSAFA

симулякров, как более распространено латинское выражение, - в которых истинный смысл мыслей постепенно размывается по мере того, как они копируются в абстрактную, опосредованную, репрезентативную форму. Письмо отрывает слова от создавшего их разума и тем самым превращает их в простые призраки истины, которая в совершенстве запечатлена в душе. Умберто Эко пишет: «Текст Платона, конечно, ироничен. Платон писал свой аргумент о письме. Но он вкладывает это в уста Сократа, который не писал. Таким образом, Платон выражал страх, еще живший в его дни. Мышление - это внутреннее дело; настоящий мыслитель не позволил бы книгам думать вместо него».

Платон действительно верит, что философская практика адекватно коммуникабельна, но он также убежден, что это возможно только посредством речи, а точнее, посредством искусства диалектики, сводящего понятия к их чистейшей форме. Он противопоставляет это диалектическое рассуждение хитрым словесным играм софистов, которые используют потенциальную двусмысленность разговорного языка для того, чтобы запутать и запутать, а не прояснить. По словам Эрика Хэвлока, диалектика «была орудием для пробуждения сознания от его языка сновидений и побуждения его к абстрактному мышлению». Однако важно то, что он может привести этот аргумент только потому, что рассматривает речь как по своей сути чистую форму общения, проистекающую непосредственно из души. Платон, по сути, является технофобом, поскольку, несмотря на его огромный вклад в искусство письменного слова, он на самом деле весьма подозрительно относится к тому, как технологии могут препятствовать работе философа, заявляя, что: «не живопись или какое-либо другое ручное ремесло, а речь и дискурс представляют собой наиболее подходящее средство для демонстрации всего живого для тех, кто способен следовать; для остальных это будет через ручные ремесла».

Платон был не первым философом, прославившим речь таким образом. Гераклит Эфесский и Парменид Элейский, два философа-досократика, которые, вероятно, оказали наибольшее непосредственное влияние на мысль Платона, оба обсуждают истину в терминах речи. По словам французского философа Жака Деррида, Платон принадлежит к длинной череде логоцентрических философов, которые отдают предпочтение устному слову письменному языку, предполагая, что первое соответствует внутреннему содержанию мысли, а второе - мертвой, отчужденной внешности. Платон был настолько убежден в неполноценности письма как средства точной передачи философских идей, что фактически оставил одно из своих основных метафизических учений - учение об отношениях между Добром и Единым - почти полностью ненаписанным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, можно утверждать, что философия всегда имела (и всегда будет иметь) цифровые потоки, проходящие через нее, поскольку это в некотором смутном смысле является природой самого языка: разделять, дискретизировать и гомогенизировать. Возвращаясь к самым истокам греческой традиции, мы видим, как формируются основные дуализмы, разделяющие мир на дискретные сегменты, чтобы его можно было проанализировать и (надеюсь) понять, хотя и несовершенно. Это сама основа критической мысли во всей ее сложности и неоднозначности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Hadot, P. (1995) *Philosophy as a Way of Life: Spiritual Exercises from Socrates to Foucault*, M. Chase (trans.). Oxford & Cambridge, MA: Blackwell.
2. Havelock, E. A. (1963) *Preface to Plato*. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press.
3. Innis, H. A. (2008) *The Bias of Communication*. Toronto, ON: Toronto University Press.
4. Innis, H. A. (2007) *Empire and Communications*. Toronto, ON: Dundurn Press.
5. Ong, W. (1982) *Orality and Literacy*. London: Routledge.
6. Whitehead, A. N. (1978) *Process and Reality: An Essay in Cosmology*. New York: Free Press.
7. Аристотель. Собрание сочинений в 4-х томах. Том 4. М.: Мысль, 1983.
8. Платон. Собрание сочинений в 4 т.: Т. I/Общ. ред. А. Ф. Лосева и др.; Авт. вступит, статьи А. Ф. Лосев; Примеч. А. А. Тахо-Годи; Пер. с древнегреч. М.: Мысль, 1990. 860 с.