

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI
OLIY TA'LIM, FAN VA INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI
FARG'ONA DAVLAT UNIVERSITETI

**FarDU.
ILMIY
XABARLAR**

1995-yildan nashr etiladi
Yilda 6 marta chiqadi

**2024/6-SON
ILOVA TO'PLAM**

**НАУЧНЫЙ
ВЕСТНИК.
ФерГУ**

Издаётся с 1995 года
Выходит 6 раз в год

F.Babadjanov	
O'zbek tilida ish yuritish tizimining shakllanishi va uning mustaqillik davridagi taraqqiyoti	637
Э.Х.Мустаева	
Риторическая компетенция как основа формирования профессиональной коммуникации в условиях цифровизации	641
З.А.Низомитдинова	
Сравнительная идентификация гендерного дискурса в медиасреде	647
Н.М.Каримова	
Эволюция художественного языка В. Распутина и Х. Дустмухаммада: этапы и особенности	652
Ш.Н.Саминжонова	
Современные подходы исследования когнитивных единиц языка сети интернет	657
М.Э.Турсунова	
Влияние глобализации на язык молодежи на примерах англицизмов	663
Э.И.Ибрагимова, З.Т.Исаева	
Ключевые направления эволюции русского языкознания в XXI веке: возникновение научных парадигм	666
З.Т.Исаева	
Комплексный анализ парадигматических и синтагматических структур	672
Д.О.Турдалиев	
Теория лингвистической относительности и её отражение в повести теда чана «История твоей жизни»	678
Н.Т.Ходжаева	
Современные методы преподавания русского языка как иностранного: технологии, подходы, практическая значимость	681
В.Гимадетдинова	
Анализ лингвокреативных стратегий современного медиатекста	684
Э.А.Абдуллаева	
Социокультурный анализ межкультурных коммуникаций	688
Б.Х.Абдуллаева	
Трансформация фразеологизмов в русском языке XXI века	693
У.М.Юлбарсова	
Лингвокультурные различия в восприятии концепта "Дом" у русских и узбеков	697
М.Т.Abdupattoyev	
Poetik sintaksis: ekspressiv va ekstralingvistik vositalar talqini	700
F.H.Islomova	
Matn yaratish malakasini rivojlantiruvchi metodlar	704
A.R.Dadajonov, I.T.Xojaliyev	
Muhokama nutq tipining til tizimida tutgan o'rni	707
G.A.Asomiddinova	
Stefan Sveygning "Ayol hayotidan yigirma to'rt soat" novellasida inson ruhiy olamining talqini	711
Sh.T.Axmadjonova	
Ingliz va o'zbek tillarida badiiy uslubning o'ziga xos xususiyatlari	714
Sh.G.Akbarova	
Nazar eshonqulning "Tobut" va Alber Kamyuning "Vabo" romanlarining qiyosiy tahlili	717
Д.С.Усмонова	
Аксиология языка: как ценности формируют фразеологию и культурное сознание	722
A.I. Saminov	
Oksyumoron komponentlarining mazmuniy munosabati	727
M.T.Xalilova	
Zamonaviy tilshunoslikda sintaktik sathdagi mazmuniy munosabatlarning o'rganilishi xususida	732
N.A.Quldashev	
Raqamli asrda til va identifikatsiya: ijtimoiy media, online muloqot va tildan foydalanish.	736
Г.Н.Давлятова, Г.М.Мамаджанова	
Фреймовое представление лингвокультурологических единиц	739

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КОГНИТИВНЫХ ЕДИНИЦ ЯЗЫКА
СЕТИ ИНТЕРНЕТ****INTERNET TILINING KOGNITIV BIRLIKLARINI O'RGANISHGA ZAMONAVIY
YONDASHUVLAR****MODERN APPROACHES TO THE STUDY OF COGNITIVE UNITS OF THE INTERNET
LANGUAGE****Саминжонова Шахнозахон Нумановна** Преподаватель кафедры русской филологии Ферганского государственного
университета**Аннотация**

В статье анализируются современные подходы к исследованию когнитивных единиц языка в контексте сети Интернет. Особое внимание уделяется взаимодействию языка и внеязыковой реальности, что характерно для современной семантики слов. Лингвокультурологический подход подчеркивает антропоцентрическую и национально-специфическую природу языка, тогда как когнитивный подход стремится встроить язык в общую систему когнитивных механизмов человека. В исследовании также рассматриваются коммуникативно-значимые компоненты знаний, которые вовлекаются в речевой смысл языковых единиц посредством ситуации и контекста, хотя они не входят в их системное содержание. Интернет как новая среда коммуникации создает дополнительные возможности для изучения этих феноменов, способствуя глубокому пониманию процессов трансформации языковых значений и когнитивных механизмов в условиях цифровой реальности.

Annotatsiya

Maqolada Internet kontekstida tilning kognitiv birliklarini o'rganishga zamonaviy yondashuvlar tahlil qilinadi. Zamonaviy so'z semantikasiga xos bo'lgan til va tildan tashqari voqelikning o'zaro ta'siriga alohida e'tibor beriladi. Lingvokulturologik yondashuv tilning antropotsentrik va milliy o'ziga xos xususiyatlarini ta'kidlaydi, kognitiv yondashuv esa tilni insonning kognitiv mexanizmlarining umumiy tizimiga singdirishga intiladi. Tadqiqot, shuningdek, til birliklarining nutq ma'nosiga vaziyat va kontekst orqali jalb qilingan bilimlarning kommunikativ ahamiyatga ega tarkibiy qismlarini ko'rib chiqadi, garchi ular ularning tizimli tarkibiga kirmasa ham. Internet yangi aloqa vositasi sifatida ushbu hodisalarni o'rganish uchun qo'shimcha imkoniyatlar yaratadi, raqamli haqiqat sharoitida lingvistik ma'no va kognitiv mexanizmlarning transformatsiya jarayonlarini chuqur tushunishga yordam beradi.

Abstract

The article analyzes modern approaches to the study of cognitive units of language in the context of the Internet. Special attention is paid to the interaction of language and non-linguistic reality, which is typical for modern word semantics. The linguocultural approach emphasizes the anthropocentric and national-specific nature of language, whereas the cognitive approach seeks to integrate language into the general system of human cognitive mechanisms. The study also examines the communicatively significant components of knowledge that are involved in the speech meaning of language units through the situation and context, although they are not included in their systemic content. The Internet as a new medium of communication creates additional opportunities for studying these phenomena, contributing to a deep understanding of the processes of transformation of linguistic meanings and cognitive mechanisms in digital reality.

Ключевые слова: когнитивные единицы, язык, Интернет, лингвокультурология, когнитивный подход, семантика, речевой смысл.

Kalit so'zlar: kognitiv birliklar, til, Internet, lingvokulturologiya, kognitiv yondashuv, semantika, nutq ma'nosi.

Key words: cognitive units, language, Internet, linguoculturology, cognitive approach, semantics, speech meaning.

ВСТУПЛЕНИЕ

Современные подходы к исследованию семантики слов характеризуются обращенностью к внеязыковой реальности. Лингвокультурологический подход характеризуется антропоцентрической и национально-специфической направленностью. Когнитивный подход стремится встроить язык в систему других когнитивных механизмов человека. В речевой смысл языковых значений вовлекаются (с помощью ситуации и контекста) коммуникативно-значимые компоненты тех наших знаний о предмете, которые в их содержание как системных единиц не входят.

Лексическое значение многих слов имеет сложную структуру и состоит из семантических частиц, или сем. Семантические частицы(семы), в которых заключено лексическое значение слова, общепринято включают в свою структуру два базовые элемента: ядерная сема и периферийные, которые находятся по иерархическому принципу вокруг ядерной семы.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

В структурной лингвистике применяется методика компонентности, наименьшей, далее неделимой единицы.

При разложении значения на семы появляется возможность исследования отдельных кратких определений, из которых складывается определение.

Эта теория получила стартовую разработку за счет исследовательской деятельности И.В. Арнольд [3, 140].

Процесс и закономерности образования значения в настоящее время находится в центре внимания когнитивной лингвистики, что связано с исследовательским интересом к познавательным процессам, которые реализуются человеком.

В частности, А. Миколайчук, подчеркивает, что «значение слова, предопределено когнитивным опытом человека».

Фактически эта гипотеза была выдвинута Гумбольдтом и А.А. Потебней, которые утверждали, что язык «нужно признать инструментом концептуализации мира.» [2].

Речевое общение по верному утверждению Р. Конрада предполагает не только передачу, каких - либо семантических элементов, но и сопровождается познавательным процессом.

В связи с чем, возникает закономерный вопрос о сущности и взаимоотношении речевого и не речевого общения.

Проблемой разграничения языкового и неязыкового познания занимались в свое время И.А. Бодуэн де Куртенэ и А.А. Потебня.

И.А. Бодуэн де Куртенэ, в частности, пришел к выводу о том, что человеческая речь есть уникальное явление, поскольку именно в ней концентрируются различные типы мировоззрения.

Более того, он считал язык особой разновидностью знания, наряду со «научным теоретическим» «В языке или речи человеческой отражаются различные мировоззрения и настроения как отдельных индивидов, так и целых групп человеческих. Поэтому мы вправе считать язык особым знанием, т.е. мы вправе принять третье знание, знание языковое, рядом с двумя другими - со знанием интуитивным, созерцательным, непосредственным и знанием научным теоретическим» [4].

Заслуживает внимания и теория С.Д. Кацнельсона, которые все понятия классифицировал по принципу дихотомии на два вида: формальные и содержательные, под последними он понимал как раз внеязыковые понятия [5, 131-132].

Этой же позиции придерживается Л.М. Васильев, а Н.М. Жанпеисова акцентирует наше внимание на вариантах взаимодействия этих двух видов знания и находит, что наука фактически (необоснованно) обошла этот вопрос, поскольку имеются только фрагментарные исследования в части «различения ядерного и потенциального (вероятностного) компонентов в языковом значении» [8].

Автор находит, что нужно признать областью взаимодействия этих знаний исключительно речевой смысл [9].

TILSHUNOSLIK

АА Потребня рассматривал речевой смысл через призму таких дополнительных категорий как «ближайшее значение» и «дальнейшее значение», которые соотносятся между собой как форма и содержание. Значение первого типа составляют форму языка, а значения второго типа - неязыковое мыслительное содержание» [10].

М.В. Никитин вычленил два других понятия интенционал и импликационал.

«Интенционал связан с познавательнo-преобразующим аспектом деятельности человека и предполагает известную конструктивизацию деятельности, допустимое отвлечение от бесконечности ее связей, переходов и переливов. Импликационал, напротив, отражает вероятностную (стохастическую) природу мира. Тем самым в понятиях-значениях сочетаются детерминистский и вероятностный аспекты объективного мира и познавательного процесса <...>. Интенционал составляет неременный постоянный компонент значения имени, а импликационал - его обусловленный и варьирующийся в контексте компонент, зависимый от логической структуры контекста» [7, 27].

И.А. Стернин под речевым смыслом понимал «совокупность коммуникативно-релевантных сем в конкретном акте речи».

"Любой актуальный смысл слова есть семный вариант его системного значения, один из возможных вариантов значения в коммуникативном акте".

Л.М. Васильев несколько критически отнесся к такой трактовке, поскольку по его мнению. Такой подход полностью исключает разницу между обозначенную Потребней при определении языкового и «внеязычного» смысла.

Автор исходит из того, что «Актуализация языкового значения в составе высказывания не сводится к простому варьированию его жестко заданного семного состава» [11].

Заслуживают внимания, следующие основополагающие свойства языка, выявленные американским лингвистом Эриком Леннебергом:

1. Язык имеет ряд функций, включая церебральные функции каждого вида.
2. При всем разнообразии национальных языковых особенностей можно выделить универсальные характеристики .
3. Прогрессивное развитие происходит на стадии подросткового возраста.
4. Коммуникация между людьми является импульсом для мыслительной деятельности.[12].

А. Вежбицкая считает, что «содержанием говоримого лишь в небольшой степени является то, что есть в «объективной» действительности <...> Язык антропоцентричен: он предназначен для человека, и вся языковая категоризация объектов и явлений внешнего мира ориентирована на человека. Каждый язык национально специфичен. При этом в языке отражаются не только особенности природных условий или культуры, но и своеобразие национального характера его носителей» [13].

Полагаем, что нужно отметить и то обстоятельство, что языковая картина мира явление более сложное по отношению к мировоззрению - то есть к тому как индивид представляет себе окружающий мир.

Дело в том, что вербальная форма не всегда сопровождает все, что личность восприняла, поняла и осознала как реальную окружающую действительность.

В.И. Заботкина, в связи с этим подчеркивает то обстоятельство, что картина мира постоянно трансформируется под влиянием самых разных факторов: от развития науки и техники до международных актов агрессии.

Появление новых факторов влияющих на картину миру существенно меняет и языковую картину.

Вместе с тем, между языковой картиной и картиной мира нет автоматически возникающих трансформационных процессов: их взаимоотношение более сложное.

Ю.Д. Апресян обращает внимание на эмоциональную составляющую языковой картины мира и находит целесообразным соотнести эмоции с идеей света.

Например, есть эмоции светлые (любовь, восторг, радость) и темные (страх, ужас).

«Всякий раз, когда мы имеем дело с внутренним миром человека, язык оказывается едва ли не самым надежным проводником в этот мир, потому что закрепляет опыт интроспекции десятков поколений на протяжении многих тысяч лет» [2].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

В связи с анализом сущности и закономерностей формирования языковой картины мира надлежит, остановится, хотя бы кратко на такой научной категории как концепт, которая условно говоря «перекочевала» в лингвокультурологию из такой науки как математическая логика. Наиболее обобщенное его понимание сводится к тому что это устойчивые словосочетания, которые являются сгустками (формулами) отражающими итоги накопления человеком знаний и представлений о окружающем мире.

Эти языковые единицы по образному выражению М.М.Ангеловой есть, «кванты» знания.⁶³

Разработкой содержания этой научной категории в системе понятийного аппарата языковедения занимались многие ученые.

Так, например, Н.Д. Арутюнова, Д.С. Лихачев и многие другие ученые обозначали концепт как, базовую мыслительную категорию, которая возникает в виде образа в сознании личности под влиянием непосредственного знакомства с окружающим миром в процессе мыслительной деятельности.

Классические концепты в русском языке это Родина, матушка- Русь, Отечество, любовь, подвиг, хлеб, дом, судьба, война.

Большинство исследователей сходятся во мнении, что концепт это своеобразный «кирпичик» культуры народа, который определяет ее национальные особенности.

Концепты возникают не столько на базе словарного обозначения слов, сколько на базе индивидуального опыта, который определяет широту концепта.

Кроме того, нужно отметить, что возникая изначально в сознании личности как образ, концепт базируется на речевом опыте людей. Этот опыт может быть самым разнообразным : от поэзии до исторических научных произведений и художественных продуктов интеллектуальной деятельности человека.

Нам представляется также важным подчеркнуть, что концепт возникает в общем культурном поле народа на базе этнокультурного опыта.

Каждый концепт оставляет субъекту культурно-познавательного процесса достаточно обширное поле для творчества в части изменения и дополнения концепта по объему содержания по своему видению.

В языкознании разработаны самые разнообразные варианты классификаций концепта, которые между собой существенно разнятся в зависимости от того какой классификационный критерий избран автором.

В частности, распространена и многими авторами поддерживается идея деления концептов на: вербальные и невербальные. Например, если «изба» это языковой концепт, означающей жилище, то приложить руку к груди и поклониться означает дань высокого уважения и благодарности к личности, с которым человек общается (аналогичный языковой концепт «поклон Вам низкий»).

Вербальные концепты распространены во многих странах мира в виде жестов приветствия или наоборот жеста презрения, оскорбления или унижения.

Как считает Н. Ф. Алефиренко, при определении языкового концепта необходимо брать во внимание психологический фактор, поэтому критерием типологии автор считает «доминирующий когнитивный процесс: обобщенный чувственно-наглядный образ предмета (концепт-образ). [14]

Вербальные концепты, по мнению Е.Ю.Пономарева включают в себя подтипы: «фразеологические, грамматические, синтаксические; выделяют простейшие (представленные одним словом) и сложные концепты (они состоят из предложений и

⁶³ Ангелова М.М. «Концепт» в современной лингвокультурологии / М.М. Ангелова // Актуальные проблемы английской лингвистики и лингводидактики. Сборник научных трудов. Выпуск 3. - М., 2004. - С. 3-10.

TILSHUNOSLIK

сочетаний нескольких слов) [15] «Не боги горшки обжигают», «Мира Вам да ладана». В послевоенные годы в России появились такие концепты как: «Лишь бы не было войны», «Мертвые сраму не имут», концептами стали даже фамилии многих Героев Великой Отечественной войны: «Александр Матросов», «Алексей Маресьев».

Из русских сказов пришли в языкознание такие концепты как « тепло ли тебе девица, тепло ли тебе красная», «как помог Ивану серый волк»

Одной из разновидностью концепта признаются также стереотипы

Концепты играют в жизни каждого народа роль показателя уровня развития его культурно-исторического пространства. Они отражают эмоционально - нравственный культурный фон .

Стереотипы нередко используется на международном уровне как концентрированная характеристика, каких - либо универсальных черт народа. Например: «Русские своих не бросают», « Сам погибай, а товарища выручай», «Русские не сдаются», «Пленный чеченец уже не чеченец» и многие другие, « Каков поп - таков приход», «Русские медленно запрягают, но быстро едут».

Даже криминальная субкультура наполнена стереотипами: « Знал бы прикуп - жил бы в Сочи».

У узбекского народа концепт « достархан» в настоящее время достиг уровня национального символа указывающего на дружелюбие и гостеприимство народа.

Все виды концептов имеют функциональное назначение, которое заключается в том, что они, включая стереотипы, идентифицируют народ, вызывая в сознании личности ассоциативный ряд и выводы.

Как считает В.А. Маслова, стереотипом нужно признать тип « существующий в мире, он измеряет деятельность, поведение и т.д.» [6].

Самыми распространенными стереотипа признаются шутки, присказки, образные определения классических литературных художественных произведений.

А.С.Пушкин в классической поэме - сказке «Руслан и Людмила» писал (шутливо, конечно), обрисовывая сцену сразу после похищения Людмилы Черномором (когда он устроил ей пышный прием) об первом ответе Людмилы: « Не стану есть, не буду есть слушать....подумала и стала кушать».

Смысл не в том, что она согласилась на предложение Черномора, а в том, что у нее возник план побега, а для побега нужны силы. Поэтому отказ от пищи стал для нее бессмысленным жестом протеста.

Из другой стихотворной сказки А.С.Пушкина до наших дней дошло выражение « остаться у разбитого корыта». В корытах в старину и белье стирали и капусту на засолку рубили. По сюжету муж старухи поймал в море золотую рыбку и отпустил ее. Жена его возмутилась, что отпустил бесплатно и отправила его сначала к морю просить у рыбки новое корыто (ее корыто треснуло и воду не держало. Рыбка исполнила это желание, но тогда жадная старуха и стала требовать от рыбки через старика, то дворец, то сделать ее дворянкой и рыбка исполняла ее желания. Наконец старуха, проживая во дворце потребовала сделать ее владычицей морскою и чтобы рыбка ей служила.

Послушала это желание рыбка и ушла в глубокое море, а старик пошел обратно и увидел свой прежний старенький домишко, у дома сидела старуха, а перед ней разбитое корыто.

Поэтому выражение «остаться у разбитого корыта» имеет эмоционально - эстетическое значение с позиции осуждения жадности и содержит откровенный посыл благодарно принимать подарки не требуя большего.

Думается, что в порядке подведения некоторых промежуточных итогов нашего исследования можно констатировать, что категория концепт имеет схожие характеристики с национальным мировоззрением и менталитетом народа- носителя языка.

Этим и обусловлено особое внимание к состоянию современной национальной концептосферы, которая по нашему пониманию создается вследствие сложного взаимоотношения простых, индивидуальных, общесоциальных и национальных концептов, среди которых главенствующую роль в формировании культурного поля народа играют

концепты, которые входят в культурную сокровищницу народа в качестве общечеловеческих ценностей.

Таковыми мы признаем, например концепты: «родина», «свобода», «безопасность», «жизнь», «любовь», «честь», «достоинство», но нельзя не признавать и такие как: «страх», «смерть», «позор».

Национальные культурные ценности не могут формироваться только под влиянием «светлых» концептов, «темные» то же участвуют в культурно - историческом процессе.

Кроме того, уместным представляется отметить то обстоятельство, что с одной стороны концепт есть явление национальное и отражает особенности процесса формирования языка и культуры определенного народа, с другой стороны концепт обладает признаками универсальности так и за счет этого реализует коммуникативную международную культурно-познавательную функцию.

ВЫВОДЫ

В заключение следует отметить, что современные подходы к исследованию когнитивных единиц языка в сети Интернет отражают важные изменения в понимании природы языка и мышления. Взаимодействие человека с цифровыми технологиями и глобальной сетью в значительной степени влияет на формирование новых когнитивных структур, которые проявляются в виртуальных дискурсах, интернет-мемах, социальных сетях и других формах коммуникации. Изучение когнитивных единиц в Интернете требует междисциплинарного подхода, объединяющего методы лингвистики, когнитивной науки, социологии и информатики. Это позволяет глубже понять, как язык трансформируется под воздействием цифровых медиа, и какие когнитивные процессы сопровождают эту трансформацию. Важно продолжать исследования в этой области, так как они могут пролить свет на особенности развития языкового сознания в условиях цифровой эпохи и на роль Интернета в когнитивных изменениях человека.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ангелова М.М. «Концепт» в современной лингвокультурологии / М.М. Ангелова // Актуальные проблемы английской лингвистики и лингводидактики. Сборник научных трудов. Выпуск 3. - М., 2004. - С. 3-10.
2. Апресян Ю.Д. Отечественная теоретическая семантика в конце XX столетия // Известия АН России СЛЯ. - 1999. - т.58. - № 4. С. 50.
3. Арнольд И. В. Основы научных исследований в лингвистике: Учеб. пособие. — М.: [Высш. шк.](#), 1991. — 140 с.
4. Бодуэн де Куртене И.А. Избранные труды по общему языкознанию. - М., 1963. Т.2. – С.79
5. Кацнельсон С.Д. Типология языка и речевое мышление. - Л., 1972. - С.131-132.
6. Маслова В.А. Когнитивная лингвистика - Минск: ТетраСистемс, 2004. С.294
7. Никитин М.В. Лексическое значение слова. - М., 1983. – С.27
8. Никитин М.В. Основания когнитивной семантики. Учебное пособие (гриф УМО) — СПб, Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2003. - 277 с.
9. Очерки по когнитивной лингвистике. — Воронеж, 2001 (в соавт. с З. Д. Поповой) – 189 с.
10. Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. - М., 1968. – 550 с.
11. Васильев Л.М. Современная лингвистическая семантика. - М., 1990. – С.90
12. Леннеберг Э. Биологические фонды языка. Нью-Йорк: John Wiley & Sons, 1967. ISBN 0-471-52626-6
13. Вежицкая А. Язык. Культура. Познание. - М., Русские словари, 1996. С.21
14. Алефиренко, Н. Ф. Проблемы вербализации концепта : Теоретическое исследование. - Волгоград : Перемена, 2003. - 214 с.