

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ  
ОЛИЙ ВА ЎРТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ

---

ФАРҒОНА ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

**FarDU.  
ILMIY  
XABARLAR-**

1995 йилдан нашр этилади  
Йилда 6 марта чиқади

6-2019

**НАУЧНЫЙ  
ВЕСТНИК.  
ФерГУ**

Издаётся с 1995 года  
Выходит 6 раз в год

**Аниқ ва табиий фанлар**

МАТЕМАТИКА

**А.Ўринов, Ш.Каримов**

Бессель оператори қатнашган итерацияланган кўп ўлчовли Клейна-Гордона-Фок тенгламаси учун Коши масаласи аналогини ечиш .....5

ФИЗИКА, ТЕХНИКА

**Р.Максудов, А.Джураев, Ш.Шухратов, И.Якубов**

Толали материаллар тозалагичининг қайишқоқ таянчларга ўрнатилган колосниклар тебранишларининг таҳлили .....13

**Ж.Улугмуратов, И.Исматуллаев, И.Якубов, З.Исламов, Х.Бегалиев, Т.Кодиров**

Туюқш экзотик чарми олишда тери хомашёсига дастлабки ишлов беришни тадқиқ қилиш .....20

КИМЁ

**Б.Махкамов, Д.Шахидова, Б.Орзикулов, Д.Гафурова**

Мис (II) ионларининг сорбцияси учун комплекс ҳосил қилувчи полимер материалларни олиш .....25

БИОЛОГИЯ, ҚИШЛОҚ ХЎЖАЛИГИ

**Ш.Хасанов, С.Сасмаков, Ж.Абдурахманов, О.Аширов, Ш.Азимова**

Ҳашарот хужайраларини паст ҳароратли муҳитда узоқ муддат сақлашнинг оптимал шароитларини танлаш .....29

**А.Ахунов**

Суғориш тарихи ва суғоришнинг ўзига хос омиллари .....32

**Ижтимоий-гуманитар фанлар**

ТАРИХ

**К.Тухтабеков**

Ўзбекистонда илм-фан тараққиётининг тарихий илдизлари .....36

**У.Жўраев**

Советлар даврида таълим тизимини мафкуралаштириш (1950-1980 йиллар) .....40

**Е. Гордеева**

Калтаминор маданияти мафкураси тўғрисидаги масалага доир .....43

**И.Раҳимов**

Тарихий ҳақиқат ва унинг жамият маънавий тараққиётига таъсири .....47

ФАЛСАФА, СИЁСАТ

**А.Ўтамуродов, Б.Турсунов**

Фуқаролик жамияти – тараққиётнинг юқори босқичи .....50

**Т.Алимардонов, А.Азимов**

Ўтиш даврининг классик модели .....54

**Ф.Мирзаева**

Ўрта Осиёда Нақшбандия-Мужаддия тариқати ривожининг ўзига хос хусусиятлари .....58

**И.Тоиров**

Жаҳон тамаддуни шаклланишининг ўзига хос хусусиятлари .....61

АДАБИЁТШУНОСЛИК

**А.Акбаров**

Фирдавсий тақдири Хайнрих Хайне талқинида .....66

**Р.Тошниёзова**

Маърифат ва талқин: шоҳид образининг онтологик асослари .....70

**М.Хамидов**

Миркарим Осимнинг “Синган сетор” қиссасида Машраб образи .....75

**А.Қаюмов**

Уруш – миллий характер кушандаси .....77

**М.Эрназарова**

Л.Н.Толстой ижодини ўрганишнинг инновацион технологиялари .....81

ТИЛШУНОСЛИК

**Ш.Искандарова, М.Омонов**

Ҳозирги ўзбек тилида истеъмолдан чиққан “Бобурнома”даги изофий бирикмалар .....85

УДК: 551.796+008

## КАЛТАМИНОР МАДАНИЯТИ МАФКУРАСИ ТЎҒРИСИДАГИ МАСАЛАГА ДОИР

## К ВОПРОСУ ОБ ИДЕОЛОГИИ КЕЛЬТЕМИНАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ

## ON THE IDEOLOGY OF KELTEMINAR CULTURE

Е.Гордеева

**Аннотация**

Мақолада Тумек-Кичиджик қабристон мисолида Калтаминор маданияти вакилларининг мафкураси ёритиб берилган. Дафн маросимлари анъаналарининг неолит даврига хос ўзаро боғлиқлик жиҳатлари кўрсатиб ўтилган. Калтаминор маданияти вакилларининг мафкуравий масалада асосан, ўзаро ўхшаш томонлари бўлган. Дафн иншоотларининг типлари, буюмлар, жасадларнинг ётиш ҳолатлари аниқланган. Ўрта Осиё халқларининг оилавий-маиший урф-одатларидаги ўзига хос мажикаломатларининг аجدодлардан сақланиб қолган дафн маросимларидаги энг қадимги диний эътиқодлар билан боғлиқ жиҳатлари аجدодлар руҳини ва табиатни эъзозлаш анъанаси мисолида кўрсатиб ўтилган. Неолит давридаги диний дунёқарашларнинг шаклланишида дафн маросимларининг роли таъкидланган. Қабрларнинг жойлашув ўрни ҳам масала моҳиятини очиқ берган. Суякларни сақлаб қолиш одати таҳлил этилган. Калтаминор маданияти дафн маросимларининг бошқа маданиятлардан фарқли томонларига аниқлик киритилган. Калтаминор маданиятининг даврий санаси кўрсатиб ўтилган.

**Аннотация**

В статье автор показывает открытия в вопросах идеологии кельтеминарской культуры на примере могильника Тумек-Кичиджик. Также раскрывает взаимовлияния традиций погребального обряда в период неолита. Выявляет общие особенности кельтеминарской культуры в вопросах идеологии. Значение исследования погребального сооружения, инвентаря и позы умершего. Указывает на связь традиций в погребальном обряде народов Средней Азии с древними религиозными верованиями их предков. Уточняет роль погребальных обрядов в формировании религиозного мировоззрения в неолитический период. Определяет особенности в устройстве могил. Характеризует значение расположения костяка. Выделяет различия погребальных обрядов кельтеминарской культуры с другими культурами. Отмечает хронологическую структуру кельтеминарской культуры.

**Annotation**

In the article, the author reveals the questions of the ideology of Kelteminar culture on the example of the Tumeck-Kichidzhik burial ground. The mutual influences of the traditions of the funeral rite in the Neolithic age have also been shown. The common features of Kelteminar culture in questions of ideology have been determined. The exploration of the sepulchral construction, the meaning of the inventory and pose of dead have been shown. The demonstration of the connection of individual magic elements in family living rites of the Central Asian people with an ancient religious beliefs, their primitive ancestor in funeral rite, a role of the obsequial rites in formation of the religious work-view in Neolithic Period have been under the discussion. The essence of the location of the graves and the preservation of bone remains are characteristic to the Kelteminar culture. The chronological framework of the Kelteminar culture is indicated.

**Таянч сўз ва иборалар:** Калтаминор маданияти, неолит, Хоразм, дафн этиш маросими, инвентарь, ўлик эркак (аёл)нинг вазияти, оҳра, қабр.

**Ключевые слова и выражения:** Кельтеминарская культура, неолит, Хорезм, погребальный обряд, инвентарь, поза умершего, охра, могила.

**Key words and expressions:** Kelteminar culture, Neolit, Khorezm, funeral rite, inventory, pose of dead, ochre, grave.

Ансамбль кельтеминарских стоянок локализован в зонах древних дельт, близости от озёр и рек, в оазисной и степной окружающей среде. Эта культура простирается на несколько регионов Узбекистана: Акчадарья, Центральные Кызылкумы, Зарафшан, север Каракумов, а также на регионы Западного и Южного Казахстана, Туркменистана и России (Зауралье) [3].

По новым данным кельтеминарская культура является более древней среди неолитических культур Средней Азии [7].

Кельтеминарская культура хронологически делится на 3 этапа (по А.В. Виноградову):

1. Дарьсайский этап или ранний неолит ( VI тыс. до н.э.).

2. Джанбасский этап или развитый неолит ( V-IV тыс. до н.э.).

3. Последний этап – поздний неолит ( вторая половина III – начало II тыс. до н.э.).

Кельтеминарская культура – единственная, которая явно свидетельствует о взаимодействии мира оазисов (Туркменистан) и степей (Узбекистан). Кельтеминарская

Е.Гордеева – докторант институт Истории АН УзР.

культура (VII/VI – IV/III тыс. до н.э.), появившаяся раньше всего в регионах Зарафшана и Лявлякана (Узбекистан) эта культура впоследствии наблюдается и в регионе Акчадарьи, где она развивает своеобразные черты, некоторые из них являются результатом контактов с обществами оседлых земледельцев Южного Туркменистана.

Предварительное исследование происхождения этой культуры позволяет предположить несколько гипотез, среди которых предпочтительна гипотеза о местном её происхождении (Зарафшан или Лявлякан), сопровождающемся связями с Зауральем или может быть с регионами Волги / Урала [3].

Кельтеминарская культура была составной частью культуры неолитических рыболовов, охотников и собирателей Средней Азии [6]. В неолитическое время Акча-Дарьинскую дельту (Южный Хорезм) населяли племена –носители кельтеминарской культуры. В развитии кельтеминарской культуры различают 2 этапа: ранний и поздний [8].

Хорезм в эпоху неолита был зоной контактов между племенами – носителями кельтеминарской, нижнеузбойской и камышлинской культур, зоной контактов между Югом, с его древними земледельческими традициями и Севером – областью расселения охотников и рыболовов [8].

Представления о духовной жизни неолитического населения кельтеминарской культуры Хорезма и Каракалпакстана раскрывает могильник Тумек – Кичиджик, расположенный в юго-западной части древней Присарыкамышской дельте Амударьи. Могильник обнаружен в 1972 году. Было зарегистрировано здесь около 30 погребений. Погребальный обряд относится к категории обрядов, при помощи которых общество санкционирует переход человека из одного качественного состояния в другое. По представлению древних людей, погребальные обряды подготавливали умершего к существованию в потустороннем мире и являлись способом перехода его в этот мир. В древности различные общины по-разному представляли себе такой переход. Отсюда значительное разнообразие погребальных обрядов.

Погребальный обряд с одной стороны состоял из одобренных традиций ритуальных действий, которые происходили до похорон, в момент похорон и после них. Такие действия служили для погребения умерших членов

общины основным ядром, которые были связаны между собой родственными узами. В другом случае, погребальный обряд включал материальные элементы, которые характеризовали общественное положение умерших: погребальное сооружение, набор погребального инвентаря, сюда также входит и поза умершего. Всё это было необходимо для перевода в потусторонний мир человека определённого пола и возраста [1].

Подавляющее большинство неолитических погребений кельтеминарской культуры однотипны и различаются лишь некоторыми деталями устройства могильной ямы. Яма в большинстве случаев вытянутая, узкая, неправильно-овальной или каплевидной формы, реже подпрямоугольная. Края ям во многих случаях, где находится череп, несколько расширены. Имеются погребения с почти параллельными длинными боковыми сторонами и закруглёнными концами. Все могилы одиночны. По особенностям внутренней конструкции выделяются несколько типов:

1. Ямы с прямыми вертикальными стенками, часто слегка сужающиеся в нижней части. Все эти могилы относятся к группе погребений, характеризующихся вытянутым положением на спине и северо-восточной ориентации [5].

2. Ямы с одним или двумя (выявлен только 1 случай) уступами по длинным боковым сторонам.

3. Ямы с уступом и небольшим подбоем на противоположной стороне.

Положение костяка вытянутое на спине, с вытянутыми вдоль тела руками. С применением охры применялись почти все погребения. Особо выразительные следы охры отмечены в области черепа, тазовых и бедренных костей, иногда также в области коленных суставов. Часто костяк имел следы охристой подсыпки поверх погребённого, а также подсыпки и засыпки одновременно [4].

Каких-либо следов надмогильных конструкций не найдено. Однако, на территории могильника, а именно на древней дневной поверхности вне связи с каким-либо из погребений обнаружено небольшое скопление камней, которые явно сюда были принесены. Два погребения показывают существенные отличия, как в положении, так и в ориентировке погребённого. В одном, погребённый был положен на спине, но с сильно подогнутыми, упавшими на левую сторону ногами. Ориентировка южная. В другом погребении расчищены остатки

## ТАРИХ

погребённого, слегка повернутого на левый бок, слабо скорченного, ориентированного головой на запад [4]. Погребальный инвентарь довольно беден. В погребальном обряде наблюдаются остатки ритуального положения пищи погребённому, так как куски обжаренного на углях мяса клали на обломки сосудов, а затем располагали их в могиле. Раскопки Тумек-Кичиджика наряду с погребальными памятниками в Поволжье, доказывают многие общие черты в погребальном обряде неолитических племён Средней Азии и населения мариупольской культурно-исторической области [4].

Существенным элементом в комплексе могильника Тумек-Кичиджика являются кольцевые ровики [4].

Не характерны для ранних погребений широкие ямы, а также деревянные и каменные конструкции. Кроме этого им не свойственна и широтная ориентировка могильных ям.

Первые неолитические захоронения были сделаны на площадке, не имевшей ограждения, и лишь в дальнейшем, но ещё до совершения основной части погребений, был сооружён ровик и, возможно, оградка. Погребения Тумек-Кичиджика и сооружение ровика даёт основания считать, практически одновременным [5].

Широкое распространение коллективных захоронений и бескурганый обряд предполагают наличие на родовых кладбищах определённых сооружений маркирующего характера. Кольцевой ров вокруг основного скопления погребений Тумек-Кичиджика, служивший организующим началом для большей части раскопанных погребений, уже сам по себе является разновидностью такой конструкции. Согласно версии Виноградова А.В. и Итиной М.А., он был сооружён для укрепления какого-то кольцевого ограждения типа невысокого забора из веток или камыша.

К основной группе погребений относятся все могилы Тумек-Кичиджика с набедренными украшениями. Менее характерны для могильника головные, шейные или нагрудные украшения [5].

Керамическая коллекция могильника невелика. В обряде погребения целые сосуды не использовались. Керамика могильника Тумек – Кичиджика в целом кельтеминарская [5].

Употребление красной охры отмечено почти во всех погребениях в неолитическом могильнике Тумек-Кичиджик. Охристая подсыпка иногда сочеталась с засыпкой костяка охрой.

Также могильник Кайлю в Восточном Прикаспии наиболее близок к Тумек-Кичиджик и по основным элементам обряда, и по комплексу находок. Погребённые лежали в вытянутом положении, головой на северо-запад, однако руки были согнуты в локтях, и кисти их располагались в области таза. Характерно интенсивное использование красной охры, которой были обсыпаны погребённые. Основные показатели могильника близки Тумек-Кичиджик: вытянутое положение на спине в грунтовых ямах, ориентация северного спектра, использование охры, незначительный инвентарь и обилие украшений, расположенных, как и в Тумек-Кичиджике, в районе черепа, тазовых и бедренных костей [5].

Таким образом, для погребальной традиции кельтеминарской неолитической культуры характерны следующие признаки: а) костяк вытянут на спине, с вытянутыми вдоль тела руками; б) основная ориентировка костяка – северо-восток; в) могила в виде глубокой ямы, узкая и вытянутая; г) применение охры, особенно в районе черепа, таза, бёдер, иногда колен; д) специальных надмогильных конструкций не имеется; е) одиночные погребения в грунтовых ямах; ж) покойник обязательно имеет набедренные украшения; з) не свойственны широкие ямы, деревянные и камышовые конструкции, а также широтная ориентировка могил.

Для реконструкции духовной сферы нужно понять, как вёл себя человек в пространстве, что думал и чувствовал. Образ мифической Вселенной как способ отражения мира в сознании людей, имел проявление в символическом характере первобытного и традиционного искусства, обрядовой практики. Для раннего периода «мифологической эпохи» или эпохи «мирового древа» характерно единение человека с природой, тождество микро- и макрокосмоса.

Материалы могильника Тумек-Кичиджика свидетельствуют о наличии у населения кельтеминарской культуры кладбищ, а также о вполне сформировавшихся верованиях в загробную жизнь. Так как, уйдя из жизни, человек отделяется от мира живых, сохраняя с ними более или менее тесные связи. Это отделение определяет его помещение в особое пространство – могилу. Могила может находиться на поселении, в доме, в специальном сооружении или за пределами поселения.

Уходом в могилу не кончается посмертное путешествие: верили, что человек в новом обличье удаляется в особый мир, населённый духами. В то же время, он прибывает в том месте, где лежат его кости.

Уже в первобытной культуре считалось необходимым сохранять останки своих умерших сородичей, производя захоронения трупов или костей. Кости человека необходимо было сохранять для благополучного загробного существования. Основным условием продолжения существования души человека, его жизни после смерти – это сохранение костных останков умершего. Основной причиной сохранения останков умерших поблизости от себя, от жилищ и даже в них, связано с укреплением родственных связей между родственниками разных поколений. Умершие сородичи, общие предки были знаком единства коллективов, живших теперь постоянно, на одном месте [2].

Уйдя из жизни, человек отделяется от мира живых, сохраняя с ними более или менее тесные связи. Это отделение определяет его помещение в особое пространство – могилу. Она может находиться в доме, на поселении, или за его пределами, а также в специальном сооружении. Могила – «дом», отведённый умершему. Положение умерших и сопровождающий их инвентарь не оставляют сомнений в том, что могила считается жилищем мёртвого [2]. В большинстве случаев, в положении умерших акцентируются черты, показывающие, что они находятся на этом месте, в этой могиле. Скорченное или вытянутое положение может интерпретироваться, как поза сна.

Горизонтальное положение вообще – положение смерти. Вытянутое положение умершего означает, что он отправляется в мир иной [2].

Надо отметить, что отсутствие или бедность инвентаря не может свидетельствовать о невнимании к умершим, так как погребальные приношения могли не помещать в погребение, а использовать во время заупокойной церемонии [2]. Пребывание в могиле не противоречило уходу умершего из неё: она – дверь в потусторонний мир. Если умерший находился в могиле, а могила – вблизи от жилищ живых и если он практически не покидает места обитания своих сородичей, которые в силу этой близости могут постоянно или периодически заботиться о нём, то нет необходимости наделять умершего многими вещами, которые будут служить ему в будущей жизни. Он продолжает оставаться членом коллектива сородичей, даже после смерти. В случае, если укладывались вещи, то это указывает на его общественный статус. В более раннее время укладывали только пищу и питьё.

Таким образом, уже в эпоху неолита у населения кельтеминарской культуры начинают формироваться представления о возможном воскресении, если не тела, то души, хотя в иной оболочке. Особенно проявляется связь отдельных магических элементов в семейно-бытовой обрядности народов Средней Азии с древнейшими религиозными верованиями их первобытных предков в похоронной обрядности, в культе почитания предков и природы.

#### Литература:

1. Алёхин В.А. Социальная структура и погребальный обряд древнеземледельческих обществ. - Л., 1986.
2. Антонова Е.В. Обряды и верования первобытных земледельцев Востока. -М., 1990.
3. Брюне Ф. О новом исследовании неолитической кельтеминарской культуры // Археология и история Центральной Азии в трудах французских учёных. -Т. I. -Самарканд, 2014.
4. Виноградов А.В. Древние рыболовы и охотники среднеазиатского Междуречья. -М., 1981.
5. Виноградов А.В. Итина М.А. и др. Древнейшее население низовий Амударьи. -М., 1986.
6. Гулямов Я.Г. Первобытная культура в низовьях Зарафшана. -Т.: 1966.
7. Итина М.А. Памятники первобытной культуры Верхнего Узбоя, СА. -Вып.№1, 1985.
8. Толстов С.П. По древним дельтам Окса и Яксарта. -М., 1962.

*(Рецензент: М.Исомиддинов – доктор исторических наук, профессор).*