

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ОЛИЙ ВА ЎРТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ

ФАРҒОНА ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ

**FarDU.
ILMIY
XABARLAR-**

1995 йилдан нашр этилади
Йилда 6 марта чиқади

1-2020

**НАУЧНЫЙ
ВЕСТНИК.
ФерГУ**

Издаётся с 1995 года
Выходит 6 раз в год

Г.Юсупова	
Ўзбекистон халқ хўжалигида Фарғона иқтисодий районининг ўрни (XX асрнинг 50-70 йиллари мисолида)	162
Д.Юлдашева, Н.Набиева	
Энахон Сиддиқованинг “Ватанга бахшида умр” ҳужжатли лиро-эпик қиссасида замонамиз қаҳрамони масаласи	165
И.Жўраев	
Бадиий адабиётда ижтимоий-маиший муаммолар ифодаси.....	168
О.Холматов	
Э.М.Ремарк романларида уруш ва инсон талқини	171
С.Хақназарова	
Абдулла Шер асарларида миллий менталитет ва маҳаллий колорит ифодаси	175
А.Мамажонов	
Мазмуни умумлашган қўшма гаплар.....	178
Н.Қўлдашев	
Экологик лингвистика фанлараро илм-фан сифатида: манба ва динамика	181
М.Ғофурова	
Нутқнинг лингвомаданий жиҳатдан бўёқланганлиги ва уни белгиловчи омиллар	185
У.Буриева	
Функционал дискурс таҳлили муаммолари	189
Д.Ҳакимова	
Нутқий мулоқотнинг гендерологик фарқланиш масалаларига оид	192
Ҳ.Сотволдиева	
Мақол ва маталлар олами идрок этиш миллий хусусиятларининг инъикоси сифатида	195
М.Мамажонов	
Аллюзив антропонимлар ва уларнинг бадиий матнда қўлланилиши.....	198
Ш.Имомназарова	
Ўлан ва лапар жанрларининг ўзаро муштарак ҳамда фарқли хусусиятлари	200
Ф.Анварова	
Синонимларнинг тилда қўлланилиши	204
М.Ҳайитова, М.Мирзаахмедов	
Боғча болалари ўртасида инглиз тилини ўқитишни такомиллаштиришнинг баъзи педагогик асослари	207

ФУНКЦИОНАЛ ДИСКУРС ТАҲЛИЛИ МУАММОЛАРИ
ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА ФУНКЦИОНАЛЬНОГО ДИСКУРСА
PROBLEMS OF FUNCTIONAL DISCOURSE ANALYSES

У.Буриева

Аннотация

Мақолада семантик, прагматик ёки риторик дискурсив функциялар асосан интерфаол ва ижтимоий-маданий функциялар билан боғлиқлиги асос этиди. Улар ҳар доим ижтимоий ва когнитив шовқинни, яъни маълум бир нутқнинг асосини ташкил этадиган когнитив вакилликларни намойиш этадиган ёки чеклаши мумкин бўлган аниқ ижтимоий-маданий воқеаларнинг эпизодик моделларини ва ижтимоий тузилмалар ҳақидаги умумий билимларни ёки қарашларни талаб қилади.

Аннотация

В статье отражена связь семантических, прагматических или риторических дискурсивных функций с социокультурными функциями. Они всегда требуют социально-когнитивного шума, то есть эпизодических моделей конкретных социокультурных событий и общих знаний или взглядов на социальные структуры, которые могут отображаться или ограничивать когнитивные представления, лежащие в основе конкретного дискурса.

Annotation

The article reflects semantic, pragmatic or rhetorical discourse functions related in many ways to the interactional and socio-cultural functions. They always require a socio-cognitive interface, that is, episodic models of specific socio-cultural events and shared general knowledge or attitudes about societal structures, which both can be mapped on or constrain the cognitive representations that underlie a specific discourse.

Таянч сўз ва иборалар: *семантик, прагматик, риторик, ижтимоий-когнитив интерфейс, ижтимоий-маданий, функционал, концептуал, когнитив, маконий, мантиқий, нутқ.*

Ключевые слова и выражения: *семантический, прагматический, риторический, социокогнитивный интерфейс, социокультурный, функциональный, концептуальный, когнитивный, пространственный, логический, дискурс.*

Keywords and expressions: *semantic, pragmatic, rhetorical, socio-cognitive interface, socio-cultural, functional, conceptual, cognitive, spatial, logical, discourse.*

Высшая цель функциональной грамматики конкретного языка - дать полный и адекватный отчет о грамматической организации связанного дискурса на этом языке. Функциональный анализ текста и функциональная грамматика не только накладываются друг на друга, они также имеют общие корни и обмениваются ссылками со связанными подходами, например, в *Tagmemics*[2,157-171]. Особенно в чешской структурной работе над перспективной функциональной предложением (FSP), например, по таким важным, но все еще неуловимым понятиям, как **Тема / Тема, Комментарий / Рим и Фокус**[3,444]. Чешские лингвисты были одними из первых, кто проанализировал систематические отношения между предложениями текстов и подчеркнули зависимость тематических предложений от типично текстовых явлений, таких как динамические отношения между "старой" и "новой" информацией в предложениях и последовательностях предложений. Именно

эта дискуссия также вдохновила гораздо более позднюю работу, как в "**Функциональной грамматике**"[4,88], так и в других (типологических, системных) подходах к дискурсивной грамматике и связанная работа на границах лингвистики и когнитивной психологии[5,113]. Таким образом, одним из отличительных признаков функциональных подходов к языку является подчеркивание дискурсивного характера использования языка и анализ (как минимум, некоторых) структур предложений как функционально зависимых от структур текста и разговора. Целью данной статьи не может быть обзор обширной литературы по функциональной лингвистике, в которой действительно уделяется внимание структурам дискурса. Скорее, я выберу ряд конкретных функциональных свойств текстов, которым уделяется меньше (или, на мой взгляд, менее адекватное) внимание в литературе и покажу, что для адекватной теории функциональных отношений также необходим компонент текст-контекст.

Одной из основных задач функционального анализа структуры

У.Буриева – докторант НУУз.

текста является систематическое описание функциональных связей между предложениями текстов. Эти отношения могут быть теоретически установлены для каждого грамматического или другого уровня анализа, то есть в терминах классического фонологического, синтаксического или семантического описания, но также в рамках прагматического, стилистического, риторического или над структурного (например, аргументативного, повествование и т. д.) учет структуры текста. Хотя некоторые из этих “уровней или измерений” дискурсивной структуры тесно связаны, я остановлюсь сначала на семантических отношениях. Если мы предположим, что семантика текстов должна (также) быть сформулирована в терминах предложений, отношения между предложениями должны быть определены в терминах отношений между предложениями [6, 113]. Эти отношения бывают нескольких видов и лежат в основе определения одного основного свойства текстовой значимости, а именно (локальной) согласованности.

Во-первых, мы можем иметь отношения между концепциями последующих высказываний, например, концептуальной идентичности (синонимия) или включения (гипонимия, гиперонимия). Хотя такие отношения часто встречаются в текстах, они не являются ни достаточными, ни необходимыми для определения согласованности. Чтобы определить структурно-семантическое понятие текстовой связности, суждения должны быть связаны в целом, а не только с точки зрения их предикатов или аргументов. Основными условиями текстовой согласованности являются ссылочные или экстенциональные. То есть дискурсы являются связными в первую очередь, если их соответствующие предложения относятся к “фактам” (состояниям, событиям и т. д.), которые связаны в некоторой ситуации (возможный мир, модель и т. д.), **Например:** *отношением время, обусловленность или причинность, как в тривиальном примере:*

1. John is sick. He can't come. Джон болен. Он не может прийти.

Здесь первое предложение обозначает факт, который является причиной факта, обозначенного вторым предложением. Точно так же факт, обозначенный предыдущим предложением, может “включить” факт, обозначенный вторым предложением:

2. John went to the movies. He didn't like the film. Джон ходил в кино. Ему не понравился фильм.

3. John went to the swimming pool. He didn't like the water. Джон пошел в бассейн. Ему не по нравилась вода.

Очевидно, что эти отношения когерентности определяются относительно знания мира говорящего (или слушателя), например, как представлено в сценариях эпизодов, различающихся в разных культурах. Другими словами, когерентность в этом случае определяется не напрямую через “пропозициональные отношения”, а косвенно через (известные) отношения в мире. Или даже более кратко: текст является связным, если он описывает факты, которые известны или считаются связанными. В более формальных или познавательных терминах, таким образом, текст является когерентным, если его можно интерпретировать в (формальной, ментальной) модели. Одно из общеизвестных свойств локальной семантической согласованности, а именно совместная ссылка, зависит от такого отношения между фактами в модели и получается, когда элементы (индивиды, свойства, отношения) таких связанных фактов идентичны. Следует, однако, повторить, что базовая идентичность или ее функциональный коррелят, а именно непрерывность темы, не является ни достаточным, ни необходимым условием локальной согласованности: мы можем рассказать не последовательную историю об одном и том же человеке и связную историю о многих разных людях. Помимо этого типа ссылочной согласованности предложения в текстах также могут быть функционально связными. В этом случае условие не *экстенциональное*, а *интенциональное*: отношение может быть концептуально определено в терминах Сами предложения:

4) John can't come. He is sick. Джон болен. Он не может прийти.

В этом случае первое предложение не описывает факт, который обуславливает факт, описанный вторым предложением, как это было в первом. Действительно, порядок предложений, кажется, идет вразрез с “естественным порядком” событий: следствие упоминается перед его причиной или причиной. Если представления естественного порядка представляют собой немаркированный, “нормальный” способ описания событий, другой порядок

представляет собой помеченную форму и, как правило, имеет определенную функцию, как и здесь. Я вернусь к понятию *“естественный порядок”* ниже.

Второе предложение не только описывает причину или причину факта, упоминая ранее, но при этом ему назначается функция объяснения. Таким образом, объяснения являются функциональной категорией текстовой структуры, поскольку они определяются с точки зрения их отношения к другим положениям в тексте.

В Проблемы анализа функционального дискурса таким же образом следующие предложения (или, скорее, предложения) могут, таким образом, *“указывать”*, *“обобщать”*, *“противопоставлять”*, *“перифразировать”*, *“противопоставлять”*,

“заключать из” или *“приводить пример более ранних предложений в тексте”*[7,190] (для ранний подход к таким функциональным или *“риторическим отношениям”*).

Мы видим, что семантические, прагматические или риторические дискурсивные функции во многом связаны с интерактивными и социокультурными функциями. Однако такие отношения не являются прямыми. Они всегда требуют социально-когнитивного взаимодействия, то есть эпизодических моделей конкретных социокультурных событий и общих знаний или установок о социальных структурах, которые могут быть отображены или ограничивать когнитивные представления, лежащие в основе конкретного дискурса.

Литература:

1. Язык и познание: Методологические проблемы и перспективы. – М.: 2006.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. 4.
3. Богданов В.В. Речевое общение: прагматические и семантические аспекты. – Л.: ЛГУ, 1990.
4. Богданов В.В. Текст и текстовое общение. – СПб.: Наука, 1993.
5. Борботько В.Г. Элементы теории дискурса. – Грозный : ЧИГУ, 1981.
6. Вишнякова О.Д. Язык и концептуальное пространство (на материале современного английского языка). – М.: МАКС Пресс, 2002.
7. Горелов И. Н. Вопросы теории речевой деятельности. –Таллин; Валгус, 1987.
8. Brown G. Discourse analysis. – Cambridge : Cambr. Univ. Press, 1983.
9. Fasold R. Sociolinguistics of language. – L.; N.Y. : Longman, 1990.
10. Harder P. Partial autonomy: Ontology and methodology in cognitive linguistics / P. Harder // Cognitive linguistics: Foundations, scope, methodology. – Berlin, N.Y.: Mouton de Gruyter, 1999.
11. Ostman J. Discourse analysis / J. Ostman, T. Virtanen // Handbook of pragmatics: Manual. – Amsterdam, Phil.: John Benjamins, 1995.
12. Shiffrin D. Approaches to discourse / Shiffrin D. – Oxford; Cambridge : Blackwell, 1994.
13. Stubbs M. Discourse analysis: the sociolinguistic analysis of natural language / Stubbs M. – Oxford : Blackwell, 1983.

(Рецензент: Ш.Искандарова – доктор филологических наук, профессор)