

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI
OLIIY TA'LIM, FAN VA INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI

FARG'ONA DAVLAT UNIVERSITETI

**FarDU.
ILMIY
XABARLAR**

1995-yildan nashr etiladi
Yilda 6 marta chiqadi

6-2023

**НАУЧНЫЙ
ВЕСТНИК.
ФерГУ**

Издаётся с 1995 года
Выходит 6 раз в год

Х.А.Абдурасулов	
Экономическая история Туркестана в "Большой игре" Питера Хопкирка	338
Sh.S.Shodiyeva	
Afg'oniston matbuotining Buxoro amirligi hududiga tarqalishi tarixiga doir.....	343
Sh.M.Abdusatorov	
Gastroturizm sohasini rivojlantirishning ba'zi nazariy masalalari.....	348
O.B.Nizomiddinov	
XX asrning 20-yillarida Farg'ona viloyatida ta'lim tizimi (Farg'ona viloyat davlat arxividagi hujjatlar misolida)	353
G'.A.Raxmonov	
Farg'ona vodiysida suv xavfsizligi borasidagi yondashuvlar	358
M.Y.Umarova	
Temuriy Malika Gavharshodbegim tug'ilgan oila va uning Amir Temur davridagi hayoti	361
S.B.Yuldashev	
The Faragina – a regular military structure in the Abbasid's army	366
X.X.Mamajonov	
Turk tarixshunosligida Amir Temur tarixining o'rganilishi va rivojlanish bosqichlari.....	373

ADABIYOTSHUNOSLIK

D.Sh.Kodirova	
O'zbek tili konchilik terminlarining terminografiya talablari asosida terminologik lug'atlarga kiritilishi	377
N.T.Zaylobova	
Muloqot xulqining oliy ko'rinishi	384
D.O.Xamidova	
Luqmon Bo'rixonning "jaziramadagi odamlar" romanida ruhiyat	389
A.N.Nasirov	
Xarakter evolyutsiyasining ruhiy-psixologik asosi	396

TILSHUNOSLIK

Ф.Ш.Алимов, Р.А.Фахрутдинова	
Лингвистические факторы формирования письменной речи в условиях цифровизации.....	402
Талантбек кызы Альбина, К.С.Шакиров, Э.И.Ибрагимова	
Формирование информационно-коммуникационные готовности у педагогов дошкольного образования в условиях непрерывного профессионального образования	408
O.Q.Sobirov, Sh.I.Shokirov	
Ingliz tilida qurilish terminlarini semantik xususiyatlari.....	417
D.A.Ganiyeva	
To'liqsiz va bog'lama fe'llarda sinkretizm va polifunksionallik.....	422
A.M.Mamarasulov	
Leksik sistemaga onomasiologik yondashuv.....	426
N.Xamidov	
Turli tizimli tillardagi antroponimlarda erkalash-kichraytirish ma'nolarining ifodalanishi	432
С.Э.Саидова	
Мулоҳизаҳо оиди лингвистикаи ареалӣ дар мисоли шеваҳои аҳолии сурхондарёи шарқӣ.....	437
Г.М.Мансурова	
Проблемы понимания на слух у студентов технических вузов	441
Ф.А.Темирова	
Методологический анализ подходов к составлению идиоматического словаря на примере HSG: сравнение, особенности и рекомендации	445
Ш.М.Султонова, Г.Ф.Нишонова	
Теоретические предпосылки изучения антропонимов в переводческом аспекте.....	449

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИСТОРИЯ ТУРКЕСТАНА В "БОЛЬШОЙ ИГРЕ" ПИТЕРА
ХОПКИРКА

TURKISTON IQTISODIY TARIXI PITER HOPKIRKNING "KATTA O'YIN" ASARIDA

THE ECONOMIC HISTORY OF TURKESTAN IN PETER HOPKIRK'S WORK "THE BIG
GAME"

Абдурасулов Хушнуд Абдуллаевич¹

¹М.н.с. Института востоковедения Академии наук РУз

Annotatsiya

Ushbu tadqiqot XIX-asrning ikkinchi yarmi – XX asr boshlaridagi Turkistonning Rossiya imperiyasi tarkibidagi ijtimoiy-iqtisodiy holatini Britaniyalik jurnalist, tarixchi va yozuvchi Piter Hopkirkning ikki marta - 1990 va 2006–yillarda nashr etilgan "Katta o'yin: Baland tog'li Osiyodagi maxfiy xizmatda" asari asosida yoritishga qaratilgan.

Rossiya va Britaniya imperiyalari XIX-asr va XX-asr boshlarida eng yirik jahon kuchlari sifatida Osiyo qita'sining katta qismida, xususan, Markaziy Osiyoda harbiy-siyosiy va iqtisodiy raqobat olib bordi. Tarixshunoslikda bu raqobat ko'proq "Katta o'yin" nomi bilan mashhur. Ma'lumki, bu geosiyosiy qarama-qarshilik natijasi Rossiya imperiyasi tomonidan Markaziy Osiyoning janubiy va markaziy qismlarini – uchta o'zbek xonligini bosib olishi va 1867-yilda yangi bosib olingan hududlarda Turkiston general-gubernatorligini tashkil etilishi bilan izohlandi. Keyingi o'n yilliklarda bu xonliklar o'z davlatchiligini butunlay yo'qotdilar, masalan, Qo'qon xonligi 1876–yilda Turkiston general-gubernatorligi qo'shinlari tomonidan bosib olinishi natijasida yo'q qilindi yoki Rossiya imperiyasining yarim mustaqil protektoratlariga aylantirildi. 1868–yilda Buxoro amirligi, 1873–yilda esa Xiva xonligi o'z mustaqilligini yo'qotdi.

Shunday qilib, Markaziy Osiyo yoki Rossiya va Britaniya imperiyalarining geosiyosiy manfaatlari o'rtasidagi faraziy bufer bo'lgan "hech kinga tegishli bo'lmagan bahsli hudud" Rossiyaning siyosiy va iqtisodiy manfaatlari orbitasiga tortildi.

Аннотация

Данное исследование имеет своей целью осветить социально-экономическое состояние Туркестана в составе Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. на основе работы «Большая игра: на секретной службе в высокогорной Азии» британского журналиста, историка и писателя Питера Хопкирка, изданной дважды – в 1990 и 2006 гг.

Российская и Британская империи, как самые крупные мировые державы на протяжении всего XIX и начала XX в. вели военно-политическое и экономическое противостояние на большей части Востока и, в частности, в Центральной Азии. В историографии данное соперничество более известно как «Большая игра». Как известно, результатом этого геополитического противостояния стало завоевание Российской империей южных и центральных частей Центральной Азии – трех узбекских ханств – с учреждением в 1867 г. на новых завоеванных территориях Туркестанского генерал-губернаторства. В последующие десятилетия эти ханства полностью утратили свою государственность, например Кокандское ханство было уничтожено с аннексией ее владений в 1876 году войсками Туркестанского генерал-губернаторства или превратились в полунезависимые протектораты Российской империи в результате военного вторжения на территории этих государств – Бухарский эмират потерял свою независимость в 1868 году, а Хивинское ханство – в 1873 г. Таким образом Центральная Азия или т.н. «ничейная земля» - гипотетический буфер между геополитическими интересами Российской и Британской империями – был втянут в орбиту российских политических и экономических интересов.

Abstract

This research aims to highlight the socio-economic state of Turkestan as part of the Russian Empire in the second half of the 19th – early 20th centuries based on the work "The Great Game: On Secret Service in High Asia" by British journalist, historian and writer Peter Hopkirk, which was published twice, in 1990 and 2006.

The Russian and British empires, as the largest world powers throughout the 19th and early 20th centuries waged a military-political and economic confrontation in most of the East and, in particular, in Central Asia. In historiography, this rivalry is better known as the "Great Game". As is known, the result of this geopolitical confrontation was the conquest by the Russian Empire of the southern and central parts of Central Asia - three Uzbek khanates - with the establishment of the Turkestan Governor-General in the newly conquered territories in 1867. In subsequent decades, these khanates completely lost their statehood, for example, the Kokand Khanate was annexed in 1876 by the troops of the Turkestan General-Governorship or turned into semi-independent protectorates of the Russian Empire as a result of a military invasion of the territories of these states - the Bukhara Emirate lost its independence in 1868, and the Khiva Khanate in 1873. Thus, Central Asia or the so-called "no man's land" - a hypothetical buffer between the geopolitical interests of the Russian and British empires - was drawn into the orbit of Russian political and economic interests.

Kalit so'zlar: Turkiston general-gubernatorligi, Rossiya, Britaniya, Katta O'yin, Qo'qon xonligi, Ost-Indiya kompaniyasi.

TARIX

Ключевые слова: Туркестанское генерал-губернаторство, Россия, Британия, Большая игра, Кокандское ханство, Ост-Индская компания.

Key words: Turkestan General-Governorship, Russia, Britain, Great Game, Kokand Khanate, East India Company.

ВВЕДЕНИЕ

Со времени обретения национальной независимости Узбекистана оживился интерес со стороны зарубежных исследователей к изучению истории нашей страны с долгожданным и успешным личным доступом к архивным данным и библиотечным фондам Узбекистана. Большинство зарубежных исследователей в течение многих лет посещали крупные столичные и областные архивы и библиотеки страны, где на основе первоисточников и редких материалов имели возможность всестороннее и беспристрастно исследовать малоизученные и ангажированные имперскими, а затем советскими функционерами, комплекс вопросов социально-экономического характера.

АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

Исходя из целей и задач настоящего исследования мы не будем подробно перечислять исследования и углубляться в работы российских авторов колониального периода о социально-экономическом положении Туркестана во второй половине XIX – начале XX века, отметив лишь те из их работ, которые были использованы англоязычными историками современности.

За последние 30 с лишним лет зарубежными исследователями истории Центральной Азии были опубликованы несколько работ, в которых в том или ином виде авторы высказали свое отношение к феномену «Большой игры». Наиболее известной работой по данному вопросу, пожалуй, можно считать работу известного британского историка и журналиста Питера Хопкирка «The Great Game: On Secret Service in High Asia» (1990 и 2006 гг.). На русский язык исследование было переведено И.И.Кубатько в 2004 г. под названием «Большая игра против России: Азиатский синдром» в издательстве Рипол Классик, Москва, 285 стр. В форзаце перевода от И.И.Кубатько приведены следующие слова:

В классической работе П. Хопкирка описаны два века противостояния (от эпохи Петра I до Николая II) между двумя великими державами — Англией и Россией — в Центральной Азии, анализируются их геополитические цели в этом огромном регионе. Показана острейшая тайная и явная борьба за территории, влияние и рынки. Изложена история войн России и последовательного покорения ею владений эмиров и ханов — Ташкента, Самарканда, Бухары, Хивы, Коканда, Геок-Тепе, Мерва... захвата афганского Панджшеха, районов Памира. Ярко описаны удивительные и драматические приключения выдающихся участников Большой Игры — офицеров, агентов и добровольных исследователей (русских и англичан), многие из которых трагически погибли.

В своих исследованиях истории Центральной Азии колониального периода зарубежные авторы упоминали данную работу Питера Хопкирка с разных ракурсов. Например, британский историк Александр Моррисон (Morrison 2014) считает данную работу П.Хопкирка «классической популярной работой». Также Моррисон ссылается на «Большую игру» и в своих других работах разных лет (Morrison 2008, 2021). Канадский историк Джефф Сахадео, ссылаясь на работы русских авторов периода Российской империи, называет это геополитическое противостояние как «Игра теней» (Sahadeo 2007). Аланна Э. Купер в своем исследовании истории бухарских евреев (Cooper 2012) называет одной из целей «Большой игры» - господство в Центральной Азии.

В данном исследовании были использованы сравнительный анализ, контент-анализ и теории постколониальных исследований.

ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ДИСКУССИЯ

Британский журналист, историк и писатель Питер Хопкирк, более известный своими исследованиями англо-русского соперничества в XIX – начале XX века в военно-политическом и экономическом сферах, в своей знаменитой книге «Большая игра: на секретной службе в высокогорной Азии» пишет о нарастающей динамике данного геополитического противостояния двух держав и как оно отразилось на последующих событиях в Центральной Азии. Он, в мельчайших деталях и подробностях, проанализировал

природу и предысторию российского стремления непременно установить свое военно-политическое, экономическое и культурное господство в Центральной Азии.

Ставя перед собой вышеуказанную цель, автор вкратце дает оценку допетровской России и ее вектора развития, определившие ее агрессивную внешнюю политику, и основ формирования специфичной ментальности политической верхушки России в интересующий нас период. Российский исследователь и экономист Владислав Иноземцев в своем исследовании «Несовременная страна: Россия в XXI веке» вторит ему, обстоятельно проанализировав три исторические вехи, определившие судьбу и вектор развития России на веки вперед – от небезызвестных турбулентных времен петровских реформ до событий начала XXI в. По В. Иноземцеву эти вехи знаменуют собой принятие Киевской Русью в конце X века православия, татаро-монгольское иго XIII-XV вв. и масштабные реформы Петра I. Питер Хопкирк объясняя крайнюю отсталость и медленность в принятии решений российскими властями в развитии страны, также обращает свое внимание к золотоордынскому периоду истории России. В частности он пишет: «Помимо ужасающих материальных разрушений, причиненных захватчиками, их грабительское правление заключалось в том, чтобы оставить русскую экономику в руинах, остановить торговлю и промышленность и обратить русский народ в крепостное положение. Годы татарского владычества, как называют русские эту черную главу своей истории, также стали свидетелями внедрения азиатских методов управления и других восточных обычаев, которые наложились на существовавшую византийскую систему (государственного управления и общественного порядка – прим. Х.А.). Отрезанный от либерализирующего влияния западной Европы, к тому же народ становился все более восточным» (Hopkirk 1990 & 2006: 21).

Естественно, вековая отсталость и ущербность менталитета в управление государственными делами придворными функционерами заставили известного реформатора и государственного деятеля России конца XVII – начала XVIII в. Петра I пересмотреть положение дел в своем отечестве. Для осуществления глубинных преобразований во всех сферах страны ему нужны были огромные, если можно сказать, неисчерпаемые ресурсы, коих он в силу отсталости армии и флота военным путем по объективным причинам не мог получить в Западной Европе. Однако история умалчивает или скорее дает нам весьма противоречивые сведения о том, почему именно Петр I первым из русских царей начал думать о завоевании Индии, если вообще при жизни он намеревался поступить именно так – ближайшее ли окружение царя или советники из европейских стран, но именно Индия, по мнению большинства историков и военных прошлого и настоящего из числа британских исследователей, в том числе Питера Хопкирка, являлась той страной, овладев чьими несметными богатствами Россия могла усилить свое геополитическое положение в мире. Автор заявляет: «Первым из царей, обратившим свой взор на Индию, был Петр I. Болезненно сознавая крайнюю отсталость своей страны и ее уязвимость перед нападением, во многом результат «потерянных» монгольских веков – он решил не только наверстать упущенное, экономически и социально, с остальной Европой, но и сделать свои вооруженные силы равными военной мощи любой другой страны» (Hopkirk 1990 & 2006: 23). Как мы знаем, в это время Россия вела опустошительные войны сразу с двумя морскими державами – Швецией и Турцией.

Хотя справедливости ради, нужно отметить о неоднозначности и незаконченности данного дискурса, где британские политики, историки, государственные и военные деятели на протяжении всей истории существования британских экономических и политических интересов в Индии (например Ост-Индской компания) утверждали о серьезности намерений русских, приведя бесчисленное количество аргументов в пользу завоевательных планов и устремлений Российской империи в отношении Индии, в то время как российская сторона всячески отрицала и приводила тоже немало доводов в пользу несостоятельности подобных планов со стороны Российской империи по завоеванию Индии. Но исходя из своего удобного географического положения Центральной Азии была отведена роль буферной зоны, без завоевания которой индийские устремления русских царей были бы невозможными. Даже в настоящее время дискуссии продолжаются, но уже в мирной

TARIX

обстановке, зарубежными и российскими историками и исследователями концепции «Большой игры».

Однако П.Хопкирк приводит некоторые сведения, согласно которым британские чиновники и военные тоже желали активно повлиять на события вокруг центральноазиатских ханств (Hopkirk 1990 & 2006: 75). По мнению П.Хопкирка британская сторона, как и Российская империя, имела свои виды на Центральную Азию, хотя такие далеко идущие планы шли в разрез с интересами Лондона. Иногда, вопреки планам Лондона, отдельные игроки англо-русского геополитического противостояния проявляли несанкционированную своим начальством самостоятельность. Так поступил, например, британский офицер Муркрофт, названный Хопкирком в своем исследовании, параноиком. Воспользовавшись своим знакомством с некоторыми индийскими правителями и без указаний своего начальства, он «...заключил торговый договор с правителем Ладакха от имени «британских купцов». Он был убежден, что это был мастерский ход, который в конечном итоге откроет рынки Средней Азии для отечественных производителей, все еще страдающих от экономического опустошения наполеоновских войн». Однако вскоре британская колониальная администрация в Калькутте денонсировала данную инициативу своего ретивого офицера, посчитав сделку несостоятельной и всячески дистанцировалась от заключенного договора. Так как без серьезной убежденности в планах России в отношении Центральной Азии и без учета интересов правителя Пенджаба, считавшего Ладакх своим, британцы сильно рисковали потерей стратегических партнеров на севере Индии.

В некоторые периоды «Большой игры» британцами широко использовалась практика разного рода сбора сведений, включая разведанные экономического характера, но малоэффективная и временами дезориентирующая (Hopkirk 1990 & 2006: 124). Индийские торговцы, имевшие широкую сеть осведомителей в Центральной Азии, тоже были вовлечены в подобные «игры», хотя достоверность их сведений оставляла желать лучшего. Как пишет П.Хопкирк «В то время Ост-Индская компания наняла сеть агентов, известных как «писатели новостей», которые часто были местными индусскими торговцами, для предоставления разведанных о политических и экономических событиях из некоторых отдаленных районов, где не было европейцев. Эта информация редко представляла большую ценность и состояла по большей части из ненадежных базарных сплетен». Другой важной причиной сбора разведанных британцами в Центральной Азии были постоянно циркулирующие слухи, подкрепляемые изменчивым характером российской политической верхушки в индийском вопросе, о намерении русских прибрать к рукам богатства Индии.

Во второй половине XIX в Российской империи произошли два знаковых события, одно как следствие другого, в результате чего индийский вопрос, мнимый и возможный, был отложен в долгий ящик. Речь идет об экономических последствиях Крымской войны и последующей отмене крепостного права, как некая запоздалая попытка проведения глубоких реформ (Hopkirk 1990 & 2006: 216-217). Хопкирк пишет, что граф Михаил Рейтерн, министр финансов Российской империи настоятельно остерегал императора не принять каких-либо новых финансовых обязательств до тех пор, пока страна не отправится от экономической разрухи, вызванной Крымской войной.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Появление новых исследований по истории стран и народов Центральной Азии колониального периода зарубежных авторов дал новый импульс для более объективного изучения комплекса вопросов, связанных с политико-экономической историей Туркестанского генерал-губернаторства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Hopkirk Peter. "The Great Game: On Secret Service in High Asia". John Murray Publishers. London. 1990, 2006. 375 стр.
2. Иноземцев В. «Несовременная страна: Россия в XXI веке». Альпина Диджитал. Москва. 2018. 360 стр.
3. Morrison Alexander S. Russian Rule in Samarkand, 1868-1910: A Comparison with British India. Oxford University Press. Oxford. 2008. 395 pages

4. Morrison Alexander S. Killing the 'Cotton Canard' and getting rid of the 'Great Game'. Rewriting the Russian conquest of Central Asia, 1814-1895 // Central Asian Survey. Vol.33, No.2. pp.131-142
5. Morrison Alexander S. The Russian Conquest of Central Asia. A study in Imperial Expansion, 1814-1914. Cambridge University Press. Cambridge. 2021. 613 pages.
6. Sahadeo Jeff. Russian Colonial Society in Tashkent, 1865-1917. Indiana University Press. Bloomington & Indianapolis. 2007. 317 pages.
7. Cooper Alanna E. Bukharan Jews and the Dynamics of Global Judaism. Indiana University Press. Bloomington & Indianapolis. 2012. 306 pages.