

O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI
OLIIY TA'LIM, FAN VA INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI

FARG'ONA DAVLAT UNIVERSITETI

**FarDU.
ILMIY
XABARLAR**

1995-yildan nashr etiladi
Yilda 6 marta chiqadi

6-2023

**НАУЧНЫЙ
ВЕСТНИК.
ФерГУ**

Издаётся с 1995 года
Выходит 6 раз в год

A.A.Каримов Философия калама –рациональная основа средневекового исламского мировоззрения.....	203
D.E.Normatova Islom islohchiligi (modernizm): diniy-falsafiy va siyosiy jihatlar.....	210
B.E.Xusanov Estetik tarbiya mohiyatining falsafiy tahlili.....	215
N.M.Axmadiyev Yoshlarning axloqiy, ma’rifiy, madaniy tafakkurini yuksaltirishda kekxa avlod tajribasidan foydalanishning ahamiyati.....	220
N.N.Teshayev Fuqarolik jamiyati rivojlanishining ijtimoiy-madaniy omillari	223
K.G’.Kamolova Ijtimoiy-gumanitar fanlar tizimida falsafaning o’rni	227
M.M.Qaxxorova, B.Farfiev Oila instituti mustahkamligining ijtimoiy-madaniy asoslari.....	232
K.U.Sharipova Jamiyatda gender tenglikning shakllanish jarayoni.....	240
S.A.Xayrullayev Jamiyat barqarorligida konsolidatsiya jarayonining konseptual asoslari.....	244
O’.X.Rajabov Maslahat – konsensusning sinergetik omili	248
Sh.T.Abbosova Milliy g’oya –insoniyatni barqaror taraqqiyot sari yetaklovchi kuch	251
	SIYOSAT
K.X.Avazov Siyosiy tadqiqotlar tizimida tahdid, tahdidbardosh jamiyat tushunchasining mazmun-mohiyati.....	254
A.A.Abdilxamedov Huquqbuzarlik profilaktikasi tushunchasining mazmun-mohiyati va xususiyati.....	261
B.Y.Paluaniyazov Markaziy Osiyo davlatlari xavfsizligiga ta’sir etuvchi tahdidlarning namoyon bo’lish xususiyatlari.....	265
U.M.Kuranov Globallashuv sharoitida missionerlikka qarshi kurashning ma’naviy – ma’rifiy ahamiyati	270
	ТАРИХ
Ma Jian, Vang Jianxin, M.Xasanov, Chen Aidong, Chjou Xinying, A.E.Berdimurodov, K.D.Arziyev O’zbekistonning Samarqand vodiysi janubiy tomonidagi 2014-yilgi arxeologik dala qidiruv ishlari hisoboti.....	275
M.X.Исамиддинов Оборонительные стены Афрасиаба и основные этапы его развития.....	309
X.Raxmatillayev Turkistonda XIX asrning ikkinchi yarmidagi etnik jarayonlar	314
F.X.Utayeva, P.Q.Sharipova, F.G’.Rahmatova Mustaqillik yillarida Buxoro to’qimachilik sanoatida modernizatsiyalashuv jarayonlari	318
N.S.Abdullayeva Rossiya muzeylarida saqlanayotgan O’zbekiston madaniy merosi namunalari.....	324
S.B.Xakimova “Xulosat ul-ahvol” asari xususida.....	329
Ш.Т.Темиров Мухаммад Сиддик Хашмат, сын Эмира Музаффар (1864-1932) – жизнь и научное наследие	332

AFROSIYOBNING MUDOFAA DEVORLARI VA UNING RIVOJLANISH BOSQICHLARI

ОБОРОНИТЕЛЬНЫЕ СТЕНЫ АФРАСИАБА И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ ЕГО РАЗВИТИЯ

DEFENSIVE WALLS OF AFRASIAB AND THE MAIN STAGES OF ITS DEVELOPMENT

Isamiddinov Muhammad Hasanovich¹

¹Farg'ona davlat universiteti, professori

Аннотация

O'rta Osiyoning ko'plab ko'pqatlamli shahar va qishloqlarining xarobalarini o'rganishda asosiy e'tibor mudofaa devorlariga qaratiladi, chunki ularda qadimgi shahar madaniyatining asosiy rivojlanish bosqichlari aks etgan bo'ldi. Ushbu ishni yozishdan asosiy maqsad ham Samarqand shahrining eng qadimgi qatlamlarini boshqa sinxron yodgorliklar, ayniqsa Ko'ktepa yodgorligi bilan qiyosiy solishtirish yo'li bilan o'rganish bo'ldi. Afrosiyobning quyi qatlamlarini qiyosiy taqqoslash usuli bilan o'rganish Samarqand shahrining asosida ilk temir davriga oid dehqonchilik madaniyati turishi aniqlandi.

Аннотация

Во многих многослойных городищах средней Азии, так и на городище Афрасиаб основное внимание уделялось к изучению оборонительных стен, поскольку на нем отразились все этапы развития городской культуры. Основной целью данной работы была изучение древнейших этапов развития городской культуры, сопоставляя с материальной культуры нижних слоев, с материалами городища Коктепа и других синхронных памятников. В результате такого сопоставительного анализа установлено о наличии в основе городской культуры древнего Самарканда древнеземледельческой культуры эпохи раннежелезного века.

Abstract

In many multi-layered settlements of Central Asia, and at the Afrasiab settlement, the main attention was paid to the study of defensive walls, since all stages of the development of urban culture were reflected in it. The main goal of this work was to study the most ancient stages of the development of urban culture, comparing it with the material culture of the lower layers, with materials from the Koktepa settlement and other synchronous monuments. As a result of such a comparative analysis, it was established that the urban culture of ancient Samarkand was based on the ancient agricultural culture of the Early Iron Age.

Kalit so'zlar: Afrosiyob, ko'ktepa, sinxron yodgorliklar, ilk temir davri, silindr-konus shakldagi xum, qo'lda yasalgan idish, guvalaksimon g'ishtlar, "hukmdor qarorgohi", ibodatxona.

Ключевые слова: Афрасиаб, коктепа, синхронные памятники, раннежелезный век, цилиндрико-конический хум, лепная керамика, плоско-выпуклые кирпичи, «резиденция правителя», «культовый комплекс».

Key words: Afrasiab, Koktepa, synchronous monuments, Early Iron Age, cylindrical-conical khum, molded ceramics, flat-convex bricks, "residence of the ruler," "cult complex."

ВВЕДЕНИЕ

Древний Самарканд была расположена у подножия гор чупанаты, где рельеф местности перерезана оврагами Отчопарсой и речкой Сиаб (Карасу). Для строительства древнего Самарканда была выбрано плато Афрасиаб, окруженное с двух сторон руслами Сиаб и оврагом Отчопарсой, естественно окружавшие со всех сторон древнего города.

Изучением Афрасиаба и его оборонительных стен занимались многие исследователи, особенно С.К.Кабанов и Г.В.Шишкина (1, с.53-55), Н.Б.Немцева (2. С.153-205), Г.В.Шишкина (3. С.102-107), М. Туребеков (7, с.44-65) и многие другие исследователи.

МЕТОДЫ И ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Самый древнейший оборонительный вал, зафиксированный на территории Афрасиаба был обнаружен ш.ташходжаевым в 1976 году на объекте 27. Он этот раскоп не был доведен до конца, и раскопки были продолжены М.Туребековым (7-14-15). По мнению М.Туребекова "был обнаружен вал, построенный на поверхности материка из комков глины, сохранившаяся высота стены 3 м. Этот древнейший вал был перекрыт стеной из сырцовых кирпичей (50-56x24-29x8-9 см), общей толщиной 6 м. Стену трижды наращивали: сперва снаружи на 0,5 м. Сырцовым кирпичом (50-56x25-28x10-12 см): затем изнутри пахсой на 0,5 м. И наконец еще раз изнутри на 3 м: (4. С.14-15).

В III строительном периоде с внутренней стороны первоначальной стены были устроены отсеки из пахсы, заполненные глиной и сырцом, а с внешней – произвели засыпку грунтом; в результате образовалась платформа высотой 5 м, при ширине по верху 10 м. На ней построили стену толщиной 7 м, с внутрискристенным коридором (шириной 2 м.), пилястрами и прямоугольными (12х5м.) Башнями и боевыми площадками (2,3х2 м). Наружная стена коридора порезаны стреловидными бойницами (1,15-1, 25х10-16 см). В нижней части башни внутрибашенное помещение отсутствует. Стена сложена из сырцовых кирпичей (34-36х34-36х14-16). В последнем строительном периоде производится забутовка внутрискристенного коридора пахсовыми блоками (высота каждого блока 1 м), которые отделены друг от друга рядами сырцовых кирпичей (40-42х20-22х8-9 см).

Из публикаций по Афрасиабу мы знаем о наличии оборонительного вала, сооруженного из глины методом «Ломбоз». По мнению М.Туребекова и Г.В.Шишкиной эта стена была зафиксирована на нескольких объектах Афрасиаба и она связана с более ранним поселением, существовавшим на месте Афрасиаба до появления здесь города (7. С.44-56; с.102-107).

Использование естественных лессов и бугров в сооружении оборонительных стен или валов, вокруг древних поселений было широко известно еще с эпохи чустской культуры Ферганы (12, с.3-102), такая же стена была известна и на городище Нуртепа (12, с.19-31), естественные лессы использовались в качестве стены и на городище Афрасиаб (13. С.69-76).

Этот оборонительный вал, зафиксированный на раскопе 27, перекрывается оборонительной стеной монументального характера, датируемой специалистами vi-iv вв. До н.э. однако, теми же исследователями по разрезу стены был выделен как отдельный период, в то время как Г.В.Шишкина датировала весь этот комплекс v-iv вв. До н.э. очевидно, все вышеотмеченные исследователи не смогли выделить из каких кирпичей была поднята монументальная стена, поднятая из плоско-выпуклых кирпичей. Монументальная стена из плоско-выпуклых кирпичей была выявлено только в 1994 году в раскопках оборонительной стены, в южной части дворца арабского правителя середины viii века (14, с.71, рис.49,51-52, 54).

С 1977 по 1979 г. На данном объекте работала О.Н.Иневаткина, под руководством Г.В.Шишкиной. Проводя зачистки, а в дальнейшем и раскопки в нижних слоях цитадели, она обнаружила фасад пахсово-кирпичной платформы (формат кирпича 62-60х32х11), лежащей на лессовом холме и составляющей прямоугольник со сторонами 70х80 м. (15, с.83).

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБЗОР РАБОТ

О.Н.Иневаткина продолжила прежнее свое исследование уже в составе Узбекско-французской экспедиции. Основным объектом ее изучения уже был раскоп 15, расположенный на юго-западной части нижней площадки цитадели площадью 2,5 га, представляющей собой довольно плоскую подтреугольную возвышенность, ограниченную с севера сиабом. В процессе зачистки старых траншей М.Пачоса и оврагов в южной части площадки непосредственно во многих местах под дерном была обнаружена кладка из прямоугольных кирпичей-стена акрополя древнего Самарканда, окруженного отдельной стеной. Между тем стена во многих местах не сохранилась и лишь с южной стороны акрополя она достаточно мощная и монументальная. Общая её толщина в основании доходит до 12 м, а в верхней части до 10 м.

Разрез участка сохранившейся стены показал, что ранее там была воздвигнута стена толщиной 7 м из больших прямоугольных кирпичей с выпуклой верхней поверхностью – наиболее ранняя на территории акрополя. Это монолитная, сооруженная блоками стена по 4-6 рядов кирпичей. Как на раскопе 15, так и на раскопе 45 эта мощная семиметровая стена была возведена на лессе. В разрезе просматриваются слегка выровненная поверхность лесса, на которую положили кирпичную кладку. Размеры кирпичей разные: 55х23х6, 52х25х8, 44х27х7, 48-52х25х9, 60х30х9, 55х29х9, 57х25х7, 59х27х6, 52х30х8. Поверхности кирпичей, заглаженные со слегка закругленными углами и со слабым отпечатком закраины (14, рис. 49-51).

TARIX

Размеры кирпичей на разных участках оборонительной стены, и их форма нестандартные. Преобладающее их большинство прямоугольные с выпуклой поверхностью. Неодинаковый стандарт и различие форм и обусловили и толщину раствора между кирпичами. Она колеблется от 3-5 до 10-15 см. Порой толщина раствора больше чем сам кирпич; очевидно, строители пытались сохранить в кладке горизонтальность уровня рядов кирпичей. Кладка первого строительного периода сохранилась на всем протяжении вплоть до обрыва над сиабом, который уничтожил северо-восточный угол и северную стену древней площадки.

Итак, первоначально стена из плоско-выпуклых кирпичей (стена а) имела толщину более 7 метров (до 10). О длительности существования этой стены свидетельствует скопившийся двухметровый слой натеков и свалки, образовавшихся с внутренней стороны цитадели. В процессе ремонта стена была расширена во внутреннюю сторону акрополя почти на один метр, вследствие чего закрыла как слои мусора двухметровой толщины так, как и стену акрополя первого строительного периода.

Во втором строительном периоде была сооружена стена в – очевидно ремонт уже разрушенного и обветшавшего южного фасада стены а разобранной здесь уступом. Стена в сложена из плоских длинных кирпичей с устоявшимся стандартом 60x27x11, 62x25x11 см, толщина раствора 4 см. Это, очевидно типично «Ахеменидские» стандарты. Клейма изображены в виде окружности на длинной ножке и в виде буквы р как рогатки. Кирпичи уложены клеймами вниз. Ремонт этой кладки производился, видимо, вдоль всей протяженности стены а.

Третий строительный период (стена в) пока лишь зафиксирован на небольшом участке в западной части раскопа (участки 6 и 9). Стена возводилась на разрушенной и сnivelированной верхушке стены а после того, как у ее подножия скопились слои оплывов более чем 1,7м, и к моменту возведения стены б уже очевидно представляла собой оплывший вал. Нивелировка стены производилась весьма тщательно: до целого ряда разбирали разбитые кирпичи и сбрасывали их к подножию. В завалах на натеках у внутреннего фасада стены а сохранились следы подтеки широким инструментом. Ремонтную кладку от древней отделяет небольшая подсыпка из лесса с комочками разбитого кирпича над натеками, подсыпка, естественно, больше.

Кладка сложена из плоских кирпичей, с не вполне четким стандартом – 55-58x26-28x10-12 см, клеймо изображено в виде продольных полос, нанесенных пальцами. В растворе между кирпичами найдены фрагменты сосудов с манжетовидными венчиками, фрагменты стенок с переходом от вертикальной части к конической, фрагменты стенки бокала и лепного котла, в примеси которого много сланца.

Фрагменты лепной керамики из подобного теста встречались в пахсе платформы замка, которые по виду и качеству отнесены к эпохе степной бронзы тогда. В то время оборонительная стена как бы удваивалась. Так, если она раньше была толщиной около 7 м, то после ремонта достигла 11 м. С фасадной стороны стена оформлена ложными бойницами, расположенными в шахматном порядке размерами 0,85x0,25 м, и глубиной 1,10 м обращенными наружу. Возможно, к этому же периоду относится сооружение защитной галереи коридорного типа, выявленной на раскопе 27, 28. Проведенными работами на данном участке установлены следующие этапы: 1 – лессовые конструкции; 2-стена а, 3-стена в, 4-й этап-стена в. О.Н.Иневаткиной объект изучен весьма тщательно и является своего рода эталоном для его сопоставления с другими оборонительными стенами Афрасиаба ранних периодов.

Таким образом, стратиграфия оборонительной стены объекта указывает на достаточную длительность существования этой древней стены. Теперь рассмотрим, повторяется ли подобная ситуация на других объектах стены Афрасиаба.

В юго-западной части акрополя была вскрыта угловая часть оборонительной стены в виде стрелковой галереи с прямоугольными бойницами, расположенными в шахматном порядке и обращенными в наружную сторону. В свое время эту стену исследователи датировали ахеменидским периодом, относительно чего у нас нет возражений (16, р.71-79). С целью проверки наличия или отсутствия более ранней стены на юго-восточном

конце стены первого кольца, на месте ее плавного поворота к северу был заложен небольшой зондаж, охватывающий ширину коридора под стрелковой галереей, т.е. под стеной ахеменидского периода. Под уровнем горелого пола коридора удалось выявить верхушку оплывшей кладки из плоско-выпуклых кирпичей. Кирпичи длинные (64x33-35x8 см) и выпуклые в сечении. Верхняя поверхность кирпичей бугристая, из-за чего обе кладки, т.е. более раннюю и позднюю стены разделяет только слой раствора. Как на раскопе 4 а (р-15), так и здесь кладка кирпичей новой стены слегка выступает от основной нижней кладки из-за утрамбовки глины в форме и продольного заглаживания. Кирпичи уложены на раствор, толщина которого достигает от 5 до 10 см. Ширина стены и сохранившаяся высота пока остались неизвестными.

Как в предыдущем разрезе, так и на этом, прослеживаются следы какого-то большого перерыва, поскольку с северной стороны стены накоплен строительный мусор и в результате верхушка стены оплыла в сторону низины (северное направление). Перед строительством верхнего стрелкового коридора выступавший оплывший гребень был сnivelирован и на нем была возведена внешняя стена нового коридора.

В ходе строительства новой стены использовались все возможности старой стены. Стена, имевшая семиметровую толщину, конечно же не должна была разрушиться так сильно, чтобы ее снести целиком. С наружной стороны стал накапливаться слой мусора и происходило разрушение стены. Как на раскопе 4 а (р-15), так и здесь кладка кирпичей новой стены слегка выступает от основной нижней кладки.

Итак, прослеженная на раскопке 27 повторяются на раскопах 28 так и 44. Однако, стена между раскопками 28 и 44 даже в период плоско-выпуклых кирпичей были лессовыми стенами. Видимо, лессовые стены также были как с северной стороны, так и северо-восточной стороны Афрасиаба в виде террасы, открытой в сторону обрыва над сиабом и ограниченной со стороны городища вертикальной лессовой стеной. Сам автор раскопа с.к.кабанов допускал возможность более ранней даты лессовой стены Афрасиаба (13, с.69-76). Это говорит о том, оборонительные стены середины первого тысячелетия до н.э. на разных частях Афрасиаба были разными. В основном использовали рельеф местности. Поскольку на северной части Афрасиаба была русло сиаба с глубокими оврагами, там не нужно было и соорудить высокие оборонительные стены в период плоско-выпуклых кирпичей и особенно в период "оборонительного вала", сооруженного методом "ломбоз".

Таким образом, как показывает стратиграфия оборонительных стен Афрасиаба, самая ранняя стена на Афрасиабе была "оборонительный вал" сооруженный еще X-VIII вв. До н.э. сверху этой стены была сооружена семиметровая по толщине монолитная, монументальная стена, из плоско-выпуклых кирпичей, сооруженный VIII-VII вв. До н.э. сверху этой стены сооружались оборонительные стены коридорно-галерейного типа, датированного VI-IV вв. До н.э. однако, эти стены ремонтировались неоднократно, в период правления ахеменидских властей в Самарканде.

Если оборонительный вал окружало небольшое земледельческое поселение на Афрасиабе, то семиметровая по толщине стена монументального типа, свидетельствует о наличии на этом месте древнего города со сильно дифференцированным городским населением и правителем, сидящем на своем дворце, окруженного со всех сторон мощными оборонительными стенами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кабанов с.к., Шишкина г.в. древнейшие наслоения городища Афрасиаб (к 2500 летию Самарканда). Ону. Ташкент.: 1968, №3.
2. Немцева н.б. стратиграфия южной окраины Афрасиаба. Афрасиаб. Вып. I, Ташкент: 1969.
3. Шишкина г.в. древнейшая оборонительная стена Самарканда. Ону, Ташкент.: 1970, №9.
4. Шишкина г.в. бухарские ворота средневекового Самарканда. Афрасиаб. Вып. IV. Ташкент: 1975. северные ворота древнего Самарканда. История культуры народов средней Азии (древность и средние века). М.: 1976.
5. Шишкина г.в. отчет археологических работ отдела Самаркандского совгза за 1981-1985 гг. Архив института археологии ан ру. Ф-4, 01, д-113.
6. Туребеков м. Оборонительные сооружения древних поселений и городов совгза (VII-VI вв. До н.э. – VII в.н.э.). Автореф. Дисс. На соис. Уч. Ст. Канд.. Ист. Наук. М.: 1981.

TARIX

7. Туребеков м. Оборонительные сооружения древних поселений и городов согда (vi-vi вв. До н.э. – vii в.н.э.). Нукус, «каракалпакистан». 1990.
8. Кабанов с.к. стратиграфический раскоп на северной части городища афрасиаб. Вып. ii. Ташкент.: 1973.
9. Ташходжаев ш.с. раннесредневековый самарканд. Рксак. Тезисы всесоюзной конференции в городе пенджикенте, 26-31 августа 1977 г. Душанбе.: 1977.
10. Заднепровский ю.а., матбабаев б.х. основные итоги изучения чустского поселения в фергане (1950-1982 гг.). Имку, вып. 19. Фан, ташкент.: 1984.
11. Заднепровский ю.а. древнеземледельческая культура ферганы. Миа. Вып. 118, м.: 1968.
12. Негматов н.н., беяева т.в. исследование нуртепа в 1981 г. Археологические работы в таджикистане. Вып. xxxi, дониш,. Душанбе. 1988.
13. Кабанов с.к. раскопки лессовой стены на городище афрасиаб. Имку, вып.26, ташкент.: 1992.
14. Исамиддинов м.х. истоки городской культуры самаркандского согда (проблемы взаимодействия культурных традиций в эпоху раннежелезного века и в период античности). Ташкент.: 2002.
15. Иневаткина о.н. цитадель афрасиаба (работы 1977-1979 гг.). Имку. Вып. 18. Ташкент.: 1983.
16. Shishkina g.v. les remparis de samarkand... a l'epoque hellenistique, in, fortification dans l'histoire du monde grek. Paris. 1986.