



UO'K: 796.015:159.9+371.3

**ВЛИЯНИЕ ТРЕНЕРСКОГО СТИЛЯ НА СОЦИАЛИЗАЦИЮ ЮНЫХ СПОРТСМЕНОВ
В КОМАНДНЫХ ВИДАХ СПОРТА****THE INFLUENCE OF COACHING STYLE ON THE SOCIALIZATION OF YOUNG
ATHLETES IN TEAM SPORTS****МУРАБИЙЛИК УСЛУБИНИНГ ЖАМОАВИЙ СПОРТ ТУРЛАРИДАГИ ЁШ
СПОРТЧИЛАР ИЖТИМОЙЛАШУВИГА ТАЪСИРИ****Боркошев Меражидин Маматкулович** к.п.н., профессор. Баткенский государственный университет Кызыл-Кийский
гуманитарно-педагогический институт, Кызыл-Кия, Кыргызская Республика**Аннотация**

Социализация юных спортсменов в командных видах спорта во многом определяется стилем руководства тренера. В 12-недельном полевом эксперименте ($n=90$, 11–15 лет) сравнивались авторитарный, демократичный и попустительский стили. Демократичный подход обеспечил значимый рост индекса социализации (+43%), командной сплочённости и качества отношений «тренер—спортсмен» ($p < 0,01$). Авторитарный вариант повысил дисциплину, но снизил эмоциональную вовлечённость; попустительский привёл к регрессу групповой динамики. Результаты подчёркивают необходимость программ повышения квалификации, развивающих демократичное лидерство и эмоциональный интеллект тренеров.

Abstract

The socialisation of young team-sport athletes is strongly influenced by coaching style. A 12-week field experiment ($n=90$; aged 11–15) compared authoritarian, democratic and laissez-faire approaches. Democratic coaching produced significant gains in socialisation index (+43%), team cohesion and coach-athlete relationship quality ($p < 0.01$). Authoritarian coaching yielded limited disciplinary progress but reduced emotional engagement, whereas laissez-faire coaching led to negative trends in group dynamics. Findings highlight the need for coach-education programmes that foster democratic leadership and emotional intelligence.

Annotasiya

Jamoaviy sport turlarida yosh sportchilarning ijtimoiylashuvi trener boshqaruv uslubiga kuchli bog'liq. 12 haftalik tajribada ($n=90$, 11–15 yosh) avtoritar, demokratik va erkin (laissez-faire) uslublar qiyoslandi. Demokratik uslub ijtimoiylashuv indeksini 43% ga, jamoa birligini va "trener-sportchi" munosabatlari sifatini sezilarli darajada oshirdi ($p < 0,01$). Avtoritar uslub intizomni bir oz yaxshilab, emotsional jalbni pasaytirdi; erkin uslub esa guruh dinamikasida salbiy o'zgarishlarga olib keldi. Natijalar trenerlar uchun demokratik yetakchilik hamda emotsional intellektni rivojlantiruvchi malaka oshirish dasturlarini joriy etish zarurligini ko'rsatadi.

Kalit so'zlar: trenerlik uslubi; ijtimoiylashuv; yosh sportchilar; jamoa birligi; demokratik yetakchilik; avtoritarizm.**Ключевые слова:** тренерский стиль; социализация; юные спортсмены; командная сплочённость; демократичное лидерство; авторитаризм.**Key words:** coaching style; socialisation; youth athletes; team cohesion; democratic leadership; authoritarianism.**ВВЕДЕНИЕ**

Формирование личности ребёнка опосредуется множеством социальных институтов, среди которых спорт занимает уникальное место, сочетая в себе воспитательные, образовательные и здоровьесберегающие функции. Командные виды спорта, опирающиеся на совместную деятельность, способствуют развитию кооперативного поведения, ответственности, дисциплины и эмпатии. Центральной фигурой, управляющей этими процессами, является тренер, чьи поведенческие установки формируют «социальный климат» коллектива.

Теория коллективного поведения К. Левина (1939) выделяет три фундаментальных стиля руководства: авторитарный (директивы, жёсткий контроль), демократичный

PEDAGOGIKA

(совместное принятие решений, поддержка автономии) и попустительский (минимальная регуляция). Метаанализы последних лет (Amorose & Anderson-Butcher, 2015; Vella et al., 2021) убеждают, что именно поддерживающий, демократичный стиль способствует удовлетворению базовых психологических потребностей и оптимальной социализации юных спортсменов. Однако в школьном спорте стран Центральной Азии по-прежнему доминируют авторитарные практики.

Проблема исследования. Несмотря на признание значимости тренерского стиля в процессах социализации, в Узбекистане по-прежнему отсутствуют систематизированные эмпирические данные о влиянии различных моделей руководства на адаптацию юных спортсменов в командной среде. Это ограничивает развитие научно обоснованных программ повышения квалификации тренеров и тормозит внедрение современных педагогических подходов.

Цель исследования — экспериментально оценить, как демократичный, авторитарный и попустительский стили тренерского руководства влияют на динамику социализации, уровень командной сплочённости и качество взаимоотношений между тренером и юными спортсменами в командных видах спорта.

Задачи:

1. Сравнить динамику индекса социализации, командной сплочённости и качества отношений «тренер — спортсмен» в трёх группах.
2. Выявить качественные различия во восприятии тренерского поведения спортсменами.
3. Разработать практические рекомендации по оптимизации стиля тренировочного руководства.

Научная новизна заключается в первой комплексной экспериментальной оценке влияния тренерского стиля на социальную адаптацию школьников-спортсменов в Узбекистане.

Методы.**2.1. Участники**

В эксперименте приняли участие **90 юных спортсменов** (60 мальчиков и 30 девочек) в возрасте от 11 до 15 лет, систематически посещающие спортивные тренировки не менее двух лет. Все участники представляли девять спортивных секций (футбол, баскетбол, волейбол), работающих на базе трёх специализированных школ Ферганской области, и были предварительно проинформированы об условиях участия в исследовании, предоставив согласие их законных представителей.

2.2. Экспериментальный дизайн

Кластерная рандомизация секций обеспечила формирование трёх экспериментальных условий (табл. 1).

Группа	Преобладающий стиль	Секций	n
G ₁	Демократичный	3	30
G ₂	Авторитарный	3	30
G ₃	Попустительский	3	30

Тренеры (n = 9; средний стаж 11,3 ± 3,2 года) прошли установочный семинар, после чего придерживались заданного стиля 12 недель (4 × 90 мин/нед.).

2.3. Инструментарий

- Индекс социализации (IS) — модифицированная шкала Щурковой ($\alpha = 0,88$).
- Youth Sport Cohesion Questionnaire (Cohesion; $\alpha = 0,86$).
- Coach–Athlete Relationship Questionnaire (11 пунктов; $\alpha = 0,82$).
- Наблюдательный чек-лист (validity $\kappa = 0,89$).
- Полуструктурированные интервью для глубинного анализа.

2.4. Процедура сбора данных

Пре-тест был проведён за 7 дней до начала тренировочного цикла, а пост-тест — в день завершения 12-й недели. Для обеспечения достоверности реализации тренерских стилей применялся внешний аудит: специально обученные независимые наблюдатели

инкогнито посетили не менее 20 % тренировок в каждой группе. Их задача заключалась в фиксации соответствия поведения тренеров заранее заданному стилевому протоколу с помощью валидационного чек-листа (уровень соответствия должен был превышать 90 %).

2.5. Статистический анализ

Статистическая обработка выполнена в IBM SPSS 28:

парные t-критерии для внутригрупповых изменений;

1. односторонний ANOVA и после-хок Тьюки для межгрупповых различий;

2. величина эффекта η^2 . Качественные интервью анализировались по шестиэтапной схеме Braun & Clarke (2006).

3. Результаты

3.1. Индекс социализации

Группа	n	IS до	IS после	Δ %	t	p
Демократичный	30	3,02 ± 0,41	4,33 ± 0,36	+43,4	15,22	< 0,001
Авторитарный	30	3,05 ± 0,38	3,35 ± 0,40	+9,8	4,01	0,001
Попустительский	30	3,04 ± 0,39	3,08 ± 0,42	+1,3	0,69	0,495

ANOVA: $F(2, 87) = 27,6$; $\eta^2 = 0,29$.

3.2. Командная сплочённость

Группа	Cohesion до	Cohesion после	Δ %	t	p
Демократичный	61,4 ± 7,5	75,9 ± 6,3	+23,6	11,04	< 0,001
Авторитарный	60,8 ± 8,1	63,0 ± 8,9	+3,6	1,89	0,068
Попустительский	61,0 ± 7,8	57,9 ± 9,4	-5,1	-2,46	0,020

ANOVA: $F(2, 87) = 16,9$; $\eta^2 = 0,24$.

3.3. Отношения «тренер — спортсмен»

Группа	CARQ до	CARQ после	Δ %	t	p
Демократичный	35,7 ± 4,1	42,6 ± 3,8	+19,3	10,13	< 0,001
Авторитарный	35,9 ± 3,9	34,8 ± 4,5	-3,1	-1,52	0,139
Попустительский	35,8 ± 4,0	33,2 ± 4,6	-7,3	-3,71	0,001

ANOVA: $F(2, 87) = 21,3$; $\eta^2 = 0,28$.

3.4. Качественный анализ интервью

- **Поддержка автономии** (G_1): «Мы вместе планируем тренировки».
- **Эмоциональная безопасность** (G_1): «Ошибся — тренер calmly объяснит».
- **Страх ошибки** (G_2): «Лучше молчать, чем получать замечание».
- **Хаос и конфликты** (G_3): «Нет правил — часто ссоримся».

4. Обсуждение

Полученные данные убедительно демонстрируют, что демократичный стиль тренерского руководства формирует наиболее благоприятную среду для социальной адаптации юных спортсменов. Значимые величины эффекта η^2 ($> 0,24$) подтверждают основную гипотезу исследования. Повышенные показатели IS, Cohesion и CARQ соответствуют положениям теории самоопределения, согласно которой удовлетворение базовых потребностей в компетентности, автономии и принадлежности способствует полноценной интеграции личности в коллектив (Deci & Ryan, 2000).

Авторитарный стиль усилил дисциплину, что обусловило рост IS на 10 %, но одновременно ухудшил эмоциональную компоненту отношений. Это совпадает с данными исследований, демонстрирующих повышенный стресс и снижение мотивации при жёстком контроле (Smith et al., 2013).

Попустительский стиль не способствовал развитию социальных навыков и привёл к ухудшению командной сплочённости. Отсутствие чётких норм и структуры взаимодействий обусловило неопределённость ролей и «распыление ответственности», что согласуется с выводами Carron & Eys (2012) о нарушении групповой динамики при низком уровне регуляции.

Практические импликации

1. **Курсы повышения квалификации** тренеров должны включать модули по эмоциональному лидерству и техникам партнёрского общения.

2. **Мониторинг тренерского стиля** следует интегрировать в аттестационные процедуры школ и федераций.

3. **Вовлечение родителей** как сторонних наблюдателей способствует поддержанию позитивного климата.

Ограничения

- Одно-региональная выборка с ограниченным набором видов спорта.
- Отсутствие долгосрочного отслеживания эффектов.
- Не измерялись биофизиологические маркеры стресса.

Направления будущих исследований

Будущие исследования целесообразно направить на расширение географической выборки (включение различных регионов и стран), анализ влияния тренерских стилей в других командных дисциплинах (например, гандбол, хоккей, регби), а также на проверку устойчивости выявленных эффектов в долгосрочной перспективе (6–12 месяцев). Дополнительно важно включить объективные физиологические индикаторы, такие как уровень кортизола, вариабельность сердечного ритма (BCP) и показатели нейровегетативной регуляции, для комплексной оценки психофизического состояния спортсменов.

Заключение. Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что демократичный стиль тренерского руководства способствует наиболее полной социализации юных спортсменов, обеспечивая прирост по ключевым показателям: индекс социализации (+43 %), командная сплочённость (+24 %) и качество отношений «тренер—спортсмен» (+19 %). Авторитарный стиль оказывает избирательное влияние: он усиливает дисциплину, но при этом ослабляет эмоциональный компонент взаимодействия. Попустительский стиль характеризуется общей неэффективностью и даже отрицательным воздействием на групповую динамику. Эти данные подчёркивают необходимость обновления образовательных и аттестационных программ подготовки тренеров с упором на развитие партнёрского лидерства, эмоционального интеллекта и навыков мотивационного общения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Amorose A.J., Anderson-Butcher D. (2015). Autonomy-supportive coaching and youth sport participants' motivational outcomes: A meta-analytic review. *Sport, Exercise, and Performance Psychology*, 4(1), 1-17.
2. Balaguer I. et al. (2012). Coaches' interpersonal style, basic psychological needs and the well- and ill-being of young soccer players: A longitudinal analysis. *Journal of Sports Sciences*, 30(15), 1619-1629.
3. Bandura A. (1977). *Social Learning Theory*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.
4. Carron A.V., Eys M.A. (2012). *Group Dynamics in Sport* (4th ed.). Morgantown: FIT.
5. Côté J., Gilbert W. (2009). An integrative definition of coaching effectiveness and expertise. *International Journal of Sports Science & Coaching*, 4(3), 307-323.
6. Horn T.S. (2008). *Advances in Sport Psychology* (3rd ed.). Champaign: Human Kinetics.
7. Jowett S., Poczwardowski A. (2018). Coach-athlete relationships. In A. G. Papaioannou & D. Hackfort (Eds.), *Routledge Handbook of Sport Psychology* (pp. 132-145). Routledge.
8. Lewin K., Lippitt R., White R.K. (1939). Patterns of aggressive behavior in experimentally created social climates. *Journal of Social Psychology*, 10(2), 271-299.
9. Smith R.E., Smoll F.L., Cumming S.P. (2013). Effects of a motivational climate intervention for coaches on young athletes' sport performance anxiety. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 35(1), 53-65.
10. Vella S.A. et al. (2021). Longitudinal studies on the personal and social development of youth sport participants: A systematic review and meta-analysis. *Sports Medicine*, 51(5), 1029-1046.